



Evaluación del Bienestar subjetivo en estudiantes de Educación Media Rural en Chile: Propiedades Psicométricas de dos escalas

Assessment of Subjective Well-Being in Rural High School Students in Chile: Psychometric Properties of Two Scales

Alejandro Sánchez-Oñate^{1a,b} <https://orcid.org/0000-0003-0990-6004>

Paz Céspedes Cárdenas^{1b} <https://orcid.org/0000-0001-8469-5505>

Fernando Reyes-Reyes^{1a,b} <http://orcid.org/0000-0002-7902-0017>

Pablo Vergara-Barra^{1a,b*} <https://orcid.org/0000-0002-6998-8753>

¹ Universidad del Desarrollo, ^aInstituto de Bienestar Socioemocional, ^bFacultad de Psicología, Concepción, Chile. E-mail: paz.cespedes@udd.cl; alejandro.sanchez@udd.cl; freyes@udd.cl; pablovergara@udd.cl

*Autor de correspondencia

RESUMEN

Esta investigación se enfocó en evaluar las propiedades psicométricas del Índice de Bienestar Personal para Escolares (PWI-SC) y la Escala Breve de Bienestar Subjetivo en la Escuela para Adolescentes (BASWBSS) en escolares de enseñanza media de zonas rurales de Chile. La literatura sobre bienestar subjetivo en escolares muestra altas puntuaciones de bienestar en estudiantes urbanos, pero se carece de evidencia en estudiantes rurales. El estudio se realizó con 320 escolares ($M = 16.5$ años; $DT = 1.24$) de liceos públicos rurales en la Región del Biobío, Chile. Tanto el PWI-SC como la BASWBSS demostraron ser adecuadas para su uso en contextos rurales, con resultados de validez y confiabilidad similares a estudios con estudiantes urbanos. La validación de estas escalas para aplicarlas en contextos rurales es crucial para comprender y promover el bienestar en entornos escolares rurales. Los resultados contribuyen al campo de la medición del bienestar subjetivo en estudiantes chilenos de estas zonas. Los hallazgos tienen implicaciones tanto para la investigación como para la promoción del bienestar en escuelas rurales, destacando la importancia de considerar el contexto al desarrollar y aplicar instrumentos de medición.

Palabras clave: propiedades psicométricas, bienestar subjetivo, educación rural, enseñanza secundaria

ABSTRACT

This study focused on evaluating the psychometric properties of the Personal Wellbeing Index–School Children (PWI-SC) and the Brief Adolescents' Subjective Wellbeing in School Scale (BASWBSS) among high school students from rural areas in Chile. Previous research on students' subjective wellbeing has shown high wellbeing scores among urban students, but evidence regarding rural students is still scarce. The study was conducted with 320 students ($M = 16.5$ years; $SD = 1.24$) from rural public high schools in the Biobío Region, Chile. Both the PWI-SC and BASWBSS proved suitable for use in rural contexts, showing validity and reliability results similar to those found in studies with urban students. Validating these scales for rural contexts is crucial to better understand and promote wellbeing in rural school environments. The findings contribute to the field of subjective wellbeing assessment among Chilean students from rural areas and have implications for both research and the promotion of wellbeing in rural schools, emphasizing the importance of considering context when developing and applying measurement instruments.

Keywords: psychometric properties, subjective well-being, rural education, high school

Recibido: 25 de octubre de 2024 – Aceptado: 17 de julio de 2025



©2025
Terapia
Psicológica

Introducción

El estudio del bienestar subjetivo ha enfrentado desafíos en la definición de su alcance, lo que ha llevado a una diversidad de interpretaciones. Esta diversidad no debe ser vista únicamente como un obstáculo, sino como una oportunidad para enriquecer la comprensión de este concepto. Existe consenso en considerar el bienestar subjetivo como un constructo que involucra tanto procesos emocionales como cognitivos (Diener, 1984; Diener et al., 1999; Gullone y Cummins, 2002; Savahl et al., 2019).

De acuerdo con Diener y Suh (1997), el bienestar subjetivo se refiere a la evaluación tanto cognitiva como emocional que una persona realiza sobre su propia vida. En la investigación psicológica, este constructo se utiliza para explorar cómo cada individuo valora su calidad de vida, independientemente de los indicadores macroeconómicos comúnmente empleados en mediciones más tradicionales. En este sentido, el bienestar subjetivo ofrece una perspectiva única y complementaria sobre la calidad de vida de una persona. Este enfoque se deriva de dos tradiciones: la eudaimónica y la hedónica. La primera se centra en la evaluación del sentido de la vida de una persona, mientras que la segunda se enfoca en la evaluación afectiva y positiva de su experiencia de vida. Estas dos perspectivas se entrelazan para proporcionar una imagen completa del bienestar subjetivo de un individuo (Alfaro et al., 2016; Moyano et al., 2007; Savahl et al., 2018).

Recientemente Svane et al. (2019) han destacado que la falta de una definición clara puede generar dificultades en la implementación de políticas educativas destinadas a promover el bienestar de los estudiantes en las escuelas, desprendiéndose así la necesidad de abordar este concepto de manera más precisa. Aldridge y McChesney (2018) relevan la importancia de promover el bienestar y la salud mental de los adolescentes, señalando que las escuelas cumplen un papel fundamental en este proceso. La Organización Mundial de la Salud (OMS, 2014) ha enfatizado la necesidad de una respuesta coordinada de múltiples sectores para mejorar la salud mental y el bienestar de los adolescentes, siendo el sistema educativo es uno de los actores clave en esta empresa.

Investigaciones en el ámbito del bienestar escolar han encontrado conexiones importantes con la salud mental de los adolescentes, pero han descuidado la exploración en profundidad de los sub-constructos involucrados en esta área (Wang et al., 2020). Además, se ha demostrado que la calidad de la experiencia escolar puede tener un impacto significativo en el bienestar subjetivo de los estudiantes, ya que la escuela desempeña un papel determinante en sus proyectos de vida, relaciones interpersonales y desarrollo de habilidades cognitivas, sociales y emocionales (Kern et al., 2014; López et al., 2017; Tobia et al., 2019).

Una revisión sistemática reciente ha destacado que el bienestar subjetivo puede ser enseñado en el aula y está relacionado positivamente con el aprendizaje, la calidad de las relaciones interpersonales y las conductas prosociales. Sin embargo, es necesario avanzar en estudios que aborden el bienestar como un constructo multidimensional en el contexto de los procesos de enseñanza-aprendizaje (Cobo-Rendón et al., 2017). En esta línea, una revisión sistemática sobre intervenciones de bienestar en la escuela ha destacado la falta de consenso sobre cuáles son las prácticas más efectivas, dada la falta de claridad en la relación con el bienestar. Por lo tanto, se necesita más investigación para guiar el desarrollo futuro de las prácticas de bienestar escolar (Svane et al., 2019).

Bienestar subjetivo en estudiantes chilenos

La investigación sobre el bienestar subjetivo en estudiantes chilenos se ha centrado en la evaluación de instrumentos de medición y en estudios de tipo descriptivos (Alfaro et al., 2016). Para dichos fines, se han empleado técnicas como el análisis de consistencia interna, análisis factorial exploratorio (AFE) y análisis factorial confirmatorio (AFC) así como modelos de ecuaciones estructurales (Alfaro et al., 2013, 2015; Bilbao et al., 2016; Cáceres et al., 2022). Por ejemplo, Casas et al. (2012) realizaron un estudio con participantes de España, Brasil y Chile, que proporcionó evidencia sobre la validez del Índice de Bienestar Personal (PWI) de Cummins y Lau (2003, 2005) en el contexto chileno.

En el contexto de escolares chilenos, se han presentado evidencias de validez principalmente de dos instrumentos de medición. El primero es el Índice de Bienestar Personal para Escolares (*Personal Wellbeing Index-School Children* [PWI-SC]) elaborado por Tomy y Cummins (2011) y validado en Chile por Alfaro et al. (2013, 2015). Estos autores proporcionaron evidencia de validez en muestras de escolares de diferentes edades, reportando niveles adecuados de fiabilidad ($\alpha = .77$). Estos resultados fueron confirmados en dos estudios realizados por Bilbao et al. (2016) y López et al. (2017) en escolares de enseñanza media. En ambos casos se reportaron niveles adecuados de consistencia interna ($\alpha = .80$ y $\alpha = .83$, respectivamente) y se confirmó la estructura unidimensional de la escala.

El Índice de Bienestar Personal (*Personal Wellbeing Index* - PWI) es una escala diseñada por Cummins et al. (2003) y modificada por el *International Wellbeing Group* (2006). Cuenta con ocho ítems referidos a la satisfacción con diversos ámbitos de la vida: el nivel de vida, la salud, el logro en la vida, las relaciones, la seguridad, los vínculos con la comunidad, seguridad en el futuro y la espiritualidad. Estos ámbitos están teóricamente integrados, como la representación global de la satisfacción con la vida como un todo. Conceptualmente el PWI se centra en la satisfacción con la vida como componente cognitivo del bienestar subjetivo (Cummins et al., 2003; *International Wellbeing Group*, 2006), excluyendo el componente afecto/felicidad de la escala original desde donde fue derivado y que hace parte del bienestar subjetivo (Lau et al., 2005; Smyth et al., 2010).

A nivel internacional, el PWI muestra un buen rendimiento de validez, fiabilidad y sensibilidad en poblaciones de adultos de todas las edades (*International Wellbeing Group*, 2006; Tiliouine et al., 2006). La combinación de la variancia única y compartida por los ocho ámbitos explica típicamente alrededor de 30-60% de la variancia en la satisfacción con la vida como un todo. La buena homogeneidad interna se demuestra con valores alfa de Cronbach entre .75 y .85 (*International Wellbeing Group*, 2006).

El PWI ha sido utilizado por más de 100 investigadores en 50 países y traducido a varios idiomas tales como chino, alemán, japonés, ruso, español, entre otros (*International Wellbeing Group*, 2006). No obstante, presenta interrogantes sobre la aplicación de sus hallazgos y sobre sus propiedades en países en vía de desarrollo en diversos grupos poblacionales (Tiliouine et al., 2006). Aunque el PWI fue diseñado para población adulta (Lau et al., 2005), la construcción de sus ítems está planteada de forma suficientemente amplia para ser aplicada a todo tipo de poblaciones. Complementariamente, permite aplicaciones breves de nivel masivo.

El PWI intenta develar la interrogante de “¿cuán satisfecho está con su vida considerada como un todo?”, utilizando un conjunto de ítems referidos a las percepciones de las relaciones que los niños tienen de su entorno inmediato. Existen distintas versiones del PWI: la versión de 7 ítems es la más usada y considera la satisfacción en siete ámbitos: 1) las cosas que tiene, 2) la salud, 3) las cosas en que quiere ser bueno, 4) las relaciones con las personas en general, 5) lo seguro/a que se siente, 6) hacer cosas fuera de casa, y 7) el futuro. El indicador final resulta de una media simple entre las preguntas realizadas, cuyas respuestas oscilan entre 0 y 10, en donde 0 corresponde a “completamente insatisfecho” y 10 a “completamente satisfecho”.

Según Alfaro et al. (2014), los resultados de los coeficientes de fiabilidad (alfa de Cronbach) para las versiones del PWI chilena y brasileña presentan valores entre .80 y .78, rango de valores que se encuentran en otras investigaciones, lo que demuestra una adecuada fiabilidad (Chen y Davey, 2009; Davey et al., 2009; Lau et al., 2005, 2008; Nielsen et al., 2010a, 2010b; Rodríguez-Blazquez et al., 2011; Webb, 2009). De igual forma los resultados de las correlaciones ítem-total ofrecen valores que se encuentran en rangos similares a los conocidos, tales como los de .33 a .69 para Hong Kong y de .21 a .66 para Australia (Lau et al., 2005). Rangos similares se encuentran en las correlaciones ítem-total de investigaciones con poblaciones adultas: .06 a .59 (Nielsen et al., 2010a); .29 a .58 (Nielsen et al., 2010b) y .27 a .56 (Chen y Davey, 2009). Por su parte, los índices de ajuste de los AFC realizados muestran una adecuación a la estructura del PWI propuesta por Cummins et al. (2003).

El otro instrumento revisado del que se tiene evidencia de validez en población escolar es la Escala Breve de Bienestar Subjetivo en la Escuela para Adolescentes (*Brief Adolescents' Subjective Well-being in School Scale* [BASWBSS]) creada por Tian et al. (2015). Esta fue adaptada en Chile por Benavente et al. (2017) en una muestra de estudiantes entre 13 y 19

años. La BASWBSS se basa en el modelo de bienestar subjetivo de Diener (2006) y mide dimensiones afectivas y cognitivas relacionadas con la vida escolar. El estudio encontró una estructura bidimensional de la escala, que consiste en una dimensión de satisfacción con la escuela y una dimensión afectiva compuesta por afectos positivos y negativos. El alfa de Cronbach fue de .79 para la dimensión de satisfacción con la escuela.

Objetivos y justificación

La investigación sobre el bienestar subjetivo en estudiantes chilenos ha utilizado diversas técnicas de evaluación y ha proporcionado evidencia de validez para varios instrumentos de medición (Cáceres et al., 2022). Estos hallazgos han contribuido a comprender mejor el bienestar de los escolares chilenos y su relación con la salud mental así como con otras dimensiones psicológicas. Los antecedentes derivados de la revisión de literatura reciente en Chile tienden a concordar respecto de altas puntuaciones obtenidas por niños, niñas y adolescentes en las mediciones del bienestar subjetivo y las medidas de satisfacción relacionadas con el contexto escolar. Sin embargo, la investigación empírica ha descuidado el uso de estos instrumentos con estudiantes en el contexto rural.

En este contexto resulta imprescindible considerar que la población escolar rural enfrenta características socioculturales, económicas y educativas que inciden de manera particular en la percepción del bienestar. Estas condiciones incluyen mayores índices de desigualdad educativa, acceso limitado a recursos, pertenencia étnica indígena y dinámicas comunitarias específicas. Estos factores refuerzan la necesidad de contar con instrumentos adaptados y validados para esta población (Hart y Brando, 2021; Jiménez-Cruces, 2022; López et al., 2020; Morrison y Shepherd, 2023; Pino y Cova, 2022).

Las escuelas rurales suelen operar en contextos de alta vulnerabilidad socioeconómica, con estudiantes que enfrentan carencias afectivas y nutricionales, siendo las condiciones de infraestructura y el acceso a materiales didácticos limitados (Vera-Bachmann y Salvo, 2016). Particularmente, los liceos rurales enfrentan desafíos en bienestar y convivencia. Recientemente se ha evidenciado que estos estudiantes perciben una convivencia más armoniosa que los de zonas urbanas, atribuida a cursos menos numerosos y mayor contacto con la naturaleza. Pero, también se han identificado altos niveles de victimización verbal y física, resaltando la importancia de diseñar estrategias contextualizadas para fortalecer la convivencia y el bienestar en liceos rurales, así como contar con herramientas pertinentes para su medición (Sánchez-Oñate y Zúñiga, 2024).

Por lo anterior, la presente investigación se propuso evaluar las propiedades psicométricas del Índice de Bienestar Personal para Escolares (PWI-SC) y la Escala Breve de Bienestar Percibido en la Escuela (BASWBSS) en escolares de enseñanza media chilenos en contexto rural. Este esfuerzo es relevante para avanzar en la construcción y validación de modelos explicativos del bienestar en contexto rural. Del mismo modo, facilita la medición

y estudio de esta variable y, eventualmente, puede orientar posibles intervenciones en las y los estudiantes de contextos específicos como este caso.

Método

Diseño

Dado que el objetivo es proporcionar evidencia de las propiedades psicométricas de dos escalas de bienestar subjetivo en el contexto rural de enseñanza media, se utilizó un enfoque de investigación de tipo instrumental (Ato et al., 2013; Montero y León, 2007).

Participantes

La población de estudio comprendió los escolares de enseñanza media (primero a cuarto año) de liceos públicos rurales de la Región del Biobío, Chile, cuya matrícula total fue de 789 estudiantes para el año 2021. El muestreo siguió un diseño no probabilístico por conveniencia (Hernández et al., 2014), priorizando el acceso a todos los estudiantes que manifestaran su interés por participar del estudio. La muestra final estuvo compuesta por 320 estudiantes, de los cuales 161 se identificaron como mujeres (50.3%), 150 como hombres (46.9%) y 9 no binarios (2.8%). Su edad promedio fue de 16.54 años ($DT=1.24$) y procedían de las provincias de Arauco ($n=113$; 35.3%), Biobío ($n=148$; 46.3%) y Concepción ($n=59$; 18.4%). En cuanto a la etnia de los participantes, 51 de estos (15.9%) se identificaron como mapuche, mientras que el resto de los participantes no se identificó con ninguna etnia. La distribución de cursos según nivel de enseñanza fue de 110 estudiantes en primero medio, 84 en segundo medio, 84 en tercero medio y 42 en cuarto medio.

Instrumentos

Índice de Bienestar Personal para Escolares (PWI-SC): Escala creada por Cummins y Lau (2003) que cuenta con nueve ítems y con diez niveles de respuesta que se distribuyen desde 1 (*muy infeliz*) hasta 10 (*muy feliz*). Ha sido validada en Chile en distintas muestras de escolares, reportando una estructura unidimensional y niveles adecuados de fiabilidad en línea con estudios internacionales: $\alpha=.77$ (Alfaro et al., 2013); $\alpha=.70-.85$ (Alfaro et al., 2015) y $\alpha=.83$ (Bilbao et al. 2016).

Escala Breve de Bienestar Subjetivo en la Escuela para Adolescentes (BASWBSS): Basada el modelo original de bienestar subjetivo de Diener (1984, 2006) que integra una dimensión afectiva (afectos positivos y negativos) y una cognitiva (satisfacción con la vida). Fue adaptada por Tian (2008) para medir bienestar subjetivo en la escuela y cuenta con dos subescalas: satisfacción escolar (6 ítems) y afectos en la escuela (2 ítems). Su estructura de respuesta se basa en una escala Likert de 5 puntos, que van desde 1 (*muy en desacuerdo*)

hasta 5 (*muy de acuerdo*). Benavente et al. (2017) reportaron una estructura bifactorial y adecuadas propiedades psicométricas para su uso en población en escolares secundarios chilenos en contexto urbano. En la dimensión de satisfacción con la escuela se obtuvo un α de Cronbach de .79, omitiéndose la dimensión afectiva.

Adicionalmente se empleó un cuestionario construido especialmente para este estudio, que incluyó una sección de datos sociodemográficos para recoger la información de las variables de control que permitieran la descripción posterior de la muestra y la caracterización de variables latentes: género, edad, etnicidad y curso.

Procedimiento

En primer lugar, se obtuvo la autorización institucional para la realización del estudio en cada liceo seleccionado, expresada verbalmente en entrevista con la directora o el director del establecimiento, y respaldada mediante carta formal. Posteriormente, se inició el proceso de recolección de datos, realizándose la aplicación del cuestionario sociodemográfico y los instrumentos de forma presencial y en papel, incluyendo la lectura y aceptación del asentimiento informado por los menores de edad. Se garantizó el consentimiento informado dirigido a las apoderadas y apoderados de los estudiantes, la confidencialidad de los datos y la privacidad de la información personal. Este enfoque ético aseguró la integridad y credibilidad del estudio, siguiendo rigurosamente todos los principios éticos y pautas establecidos por la Asociación Americana de Psicología (2017).

Análisis de datos

Para evaluar la estructura interna del PWI-SC se empleó el AFC con el estimador robusto para variables continuas (MLR). En el caso de la BASWBSS, se utilizó el estimador de mínimos cuadrados ponderados con media y varianza ajustadas (WLSMV) debido a la naturaleza ordinal de los datos. Como medida de fiabilidad de ambas escalas, se empleó el coeficiente omega (ω) de MacDonald debido a que el alfa de Cronbach no asume tau-equivalencia, permitiendo cargas factoriales desiguales (McNeish, 2018). El omega es más robusto cuando se usa con análisis factorial, ya que refleja mejor la confiabilidad compuesta. Esto lo hace más pertinente para evaluar escalas como el PWI-SC y la BASWBSS en distintos contextos, incluido el rural.

La evaluación del ajuste del modelo se basó en criterios establecidos por Keith (2015) y Schumacker y Lomax (2016). Se consideró que este era adecuado si los indicadores cumplían los siguientes valores: Error Cuadrático Medio de Aproximación (RMSEA) < .08, Raíz Cuadrada Media de Residuos (SRMR) < .08, Índice de Ajuste Comparativo (CFI) > .90 e Índice de Tucker Lewis (TLI) > .90.

Para el análisis de la invarianza factorial se consideraron dos variables de agrupación: género y provincia. Se realizó un análisis en cuatro niveles de invarianza: *configural* (evalúa

la equivalencia en la estructura factorial entre los grupos, el número de factores y asignación de ítems para cada factor); *métrica* (analiza la equivalencia en las cargas factoriales entre grupos), *escalar* (evalúa la equivalencia en los interceptos de los ítems) y estricta (evalúa la equivalencia en los errores de medición) (Pedrero y Manzi, 2020). Según las recomendaciones de la literatura, la invarianza está respaldada por un cambio menor o igual a .01 en los índices de RMSEA y CFI (Cheung y Rensvold, 2002).

Los análisis estadísticos se realizaron con la herramienta estadística R en su versión 3.6.1 (R Core Team, 2019). Los paquetes empleados fueron *psych* (Revelle, 2020), *lavaan* (Rosseel, 2012; Rosseel et al., 2020) y *semTools* (Jorgensen et al., 2022).

Resultados

Índice de Bienestar Personal (PWI-SC)

En la Tabla 1 se reportan los estadísticos descriptivos para cada ítem y la matriz de correlaciones policóricas que miden la satisfacción con distintos aspectos. Se observan correlaciones altas del ítem 9 (*Satisfacción con toda tu vida en general*) con otras variables, lo cual es considerado para posteriores re-especificaciones de modelo.

Tabla 1. Matriz de correlaciones policóricas de los ítems del PWI-SC

Ítem	1	2	3	4	5	6	7	8	9
1. Tu salud	-								
2. En las cosas que quieres ser bueno (destacarte)	.62	-							
3. Tus relaciones con las personas en general	.54	.67	-						
4. Lo seguro/a que te sientes	.63	.63	.64	-					
5. Las cosas que haces fuera de tu casa	.62	.60	.60	.60	-				
6. Lo que te puede pasar más adelante en tu vida	.61	.66	.55	.61	.65	-			
7. Cómo utilizas tu tiempo	.59	.55	.56	.61	.67	.63	-		
8. Tu experiencia en el colegio o liceo	.54	.54	.62	.61	.50	.49	.51	-	
9. Con toda tu vida en general	.70	.58	.55	.76	.64	.63	.70	.62	-
<i>M</i>	6.69	6.48	6.46	5.98	7.18	6.63	6.47	6.34	6.59
<i>DT</i>	2.89	2.68	2.94	3.17	2.79	2.88	2.91	2.84	3.00

Nota: Todas las correlaciones son significativas (<p.001)

Se evaluó con AFC y el estimador WLSMV la estructura unidimensional del PWI-SC, encontrándose un ajuste adecuado, pero con un RMSEA alejado de lo esperado. Dado lo observado en la matriz de correlaciones sumado a las sugerencias de los índices de modificación, se procedió a evaluar el modelo sin el ítem 9. Los índices de bondad de ajuste se resumen en la Tabla 2. Este cambio mejoró levemente el indicador sin llegar a ser óptimo. Si bien el RMSEA fue elevado, los índices de ajuste comparativo indican un ajuste adecuado, lo que también queda evidenciado en todas las cargas factoriales, por lo que se acepta el último modelo

Tabla 2. Índices de bondad de ajuste, Análisis Factorial Confirmatorio del PWI-SC

Modelo	χ^2	Gl	CFI	TLI	RMSEA	SRMR
Unidimensional con todos los ítems	191.178*	27	.936	.915	.121	.039
Unidimensional sin ítem 9	116.748*	20	.960	.943	.100	.034

Las cargas factoriales del PWI-SC se encuentran entre .70 y .80 como se aprecia en la Figura 1. El resultado del análisis de consistencia interna fue bastante alto ($\omega = .92$).

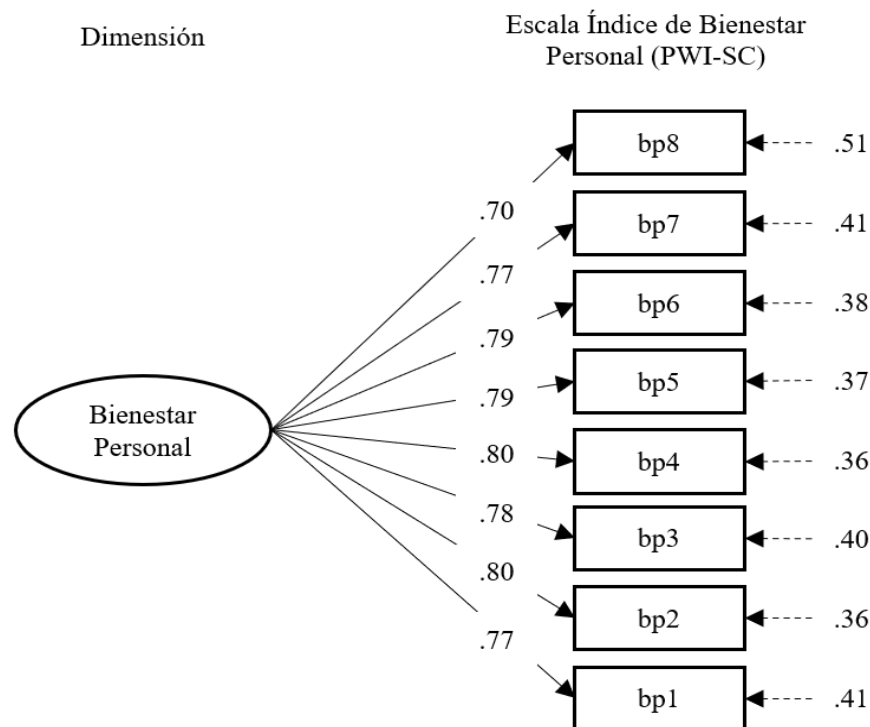


Figura 1. Diagrama del modelo final de 8 ítems PWI-SC

Finalmente, se realizó el análisis de invarianza factorial considerando tres formas de agrupación (Tabla 3). Primero, se utilizó la variable género con tres categorías (femenino, masculino y no binario), encontrando un ajuste débil del modelo, pero un cumplimiento

aceptable de la invarianza métrica. Esto implica que las cargas factoriales son equivalentes entre los grupos, es decir, el constructo tiene el mismo significado. Además, se encontró evidencia de la invarianza escalar, indicando que los interceptos son equivalentes entre los géneros. Sin embargo, la invarianza estricta quedó al límite de significancia ($p = .001$), lo cual podría estar relacionado con el bajo tamaño muestral del subgrupo “no binario” y con posibles diferencias culturales o sociales en la interpretación de los ítems.

Para abordar esta limitación, se realizaron nuevos análisis de invarianza agrupando el género masculino y no binario en un mismo grupo, reduciendo así el problema del tamaño muestral. En una última etapa, se incorporó la variable provincia como criterio de agrupación. Los resultados mostraron una mejora en los modelos, aunque el límite de significancia de la invarianza estricta persistió al agrupar los géneros. Por el contrario, al analizar por provincia, se cumplió la invarianza en todos sus niveles.

Tabla 3. Invarianza factorial del PWI-SC según género y provincia

Género (femenino, masculino, no binario)									
Modelo	<i>CFI</i>	<i>RMSEA</i>	ΔCFI	$\Delta RMSEA$	<i>SRMR</i>	X^2	<i>Gl</i>	ΔX^2	<i>p</i>
Configural	.884	.157	-	-	.046	216.24	60	-	-
Métrico	.884	.141	.000	.016	.058	230.50	74	14.258	.431
Escalar	.887	.134	-.003	.007	.072	254.68	88	24.179	.044
Estricto	.859	.132	.028	.002	.073	294.78	104	40.098	.001*
Género (femenino, masculino y no binario agrupados)									
Modelo	<i>CFI</i>	<i>RMSEA</i>	ΔCFI	$\Delta RMSEA$	<i>SRMR</i>	X^2	<i>Gl</i>	ΔX^2	<i>p</i>
Configural	.952	.099	-	-	.039	101.95	40	-	-
Métrico	.956	.088	-.004	.011	.045	104.20	47	2.245	.945
Escalar	.947	.090	.009	-.002	.053	123.34	54	19.139	.008
Estricto	.931	.095	.016	-.005	.058	151.06	62	27.721	.001*
Provincia (Arauco, Biobío, Concepción)									
Modelo	<i>CFI</i>	<i>RMSEA</i>	ΔCFI	$\Delta RMSEA$	<i>SRMR</i>	X^2	<i>Gl</i>	ΔX^2	<i>p</i>
Configural	.936	.118	-	-	.046	148.27	60	-	-
Métrico	.930	.111	.006	.007	.076	170.67	74	22.395	.071
Escalar	.928	.104	.002	.007	.081	187.86	88	17.193	.246
Estricto	.919	.101	.009	.003	.076	216.28	104	28.423	.028

El incumplimiento de la invarianza estricta al agrupar por género sugiere que las varianzas de los errores no son equivalentes entre los grupos, lo que implica que la precisión de las mediciones puede variar según el género. No obstante, el cumplimiento de la invarianza en todos los niveles al agrupar por provincia permite realizar comparaciones más robustas entre las regiones.

En relación con la comparación de medias latentes entre grupos, tras establecer la invarianza escalar —lo que garantiza que las medias son comparables y que las diferencias no se deben a sesgos de medición—, las comparaciones mostraron que el grupo Masculino + no binario presentó una media superior a Femenino en PWI-SC ($d \approx .63$; moderado). En cuanto a las provincias, en comparación con Concepción, Biobío ($d \approx -.43$) y Arauco ($d \approx -.58$) mostraron medias menores en PWI-SC (efectos pequeños–moderados). Estas diferencias se interpretan como variaciones reales en el nivel de bienestar subjetivo entre los escolares.

Escala Breve de Bienestar Subjetivo en la Escuela

La matriz de correlaciones policóricas de los ítems se reportan en la Tabla 4. Se observan correlaciones entre .14 y .64, con las de menor potencia concentradas en el ítem 9 que está invertido (“*Me siento mal en mi liceo*”).

Tabla 4. Matriz de correlaciones de los ítems del BASWBSS

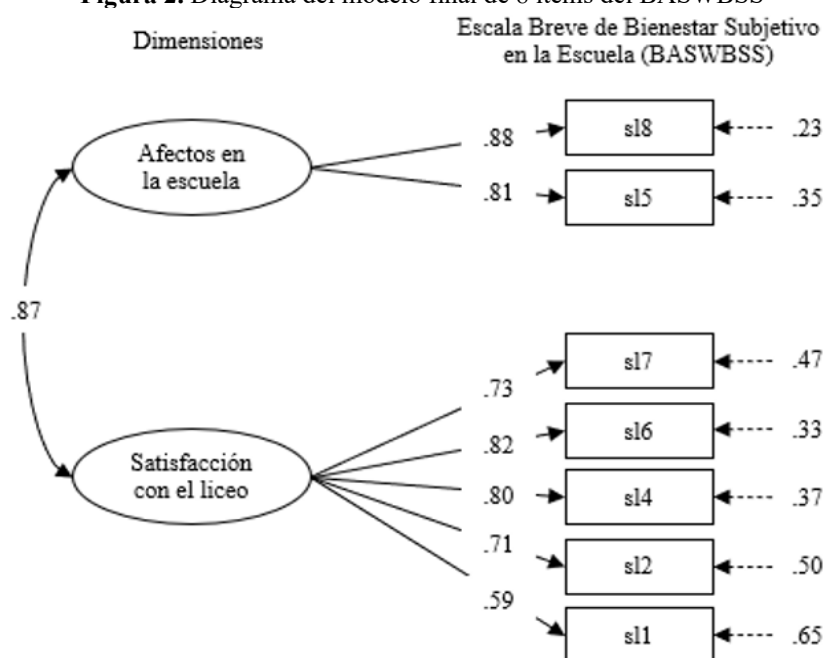
Ítem	1	2	3	4	5	6	7	8	9i
1. Me va bien en mi liceo	-								
2. Mi liceo tiene un buen reglamento	.38	-							
3. Mi liceo tiene una buena infraestructura	.33	.71	-						
4. Tengo buenas relaciones con mis profesores	.50	.52	.52	-					
5. Me llevo bien con mis compañeras y compañeros	.47	.43	.41	.62	-				
6. La calidad de enseñanza de las y los profesores es buena	.45	.66	.56	.65	.55	-			
7. La exigencia de las tareas que nos dan es adecuada	.44	.50	.51	.58	.52	.62	-		
8. Me siento bien en mi liceo	.48	.61	.56	.60	.71	.60	.56	-	
9. Me siento mal en mi liceo (inv.)	.31	.26	.29	.31	.37	.24	.18	.55	-
<i>M</i>	3.5	3.3	3.2	3.8	3.8	3.8	3.5	3.7	3.6
<i>DT</i>	.96	1.15	1.18	1.02	1.06	.99	1.06	1.14	1.20

La estructura bidimensional del BASWBSS se evaluó con AFC y el estimador WLSMV. Se encontró dificultades para ajustar el modelo, por lo que se revisó la matriz de residuos, evidenciándose una covarianza entre los ítems 2 y 3 así como entre 5 y 8. Considerando la matriz de residuos, los índices de modificación y la redacción/compreensión de los ítems, se probó un primer modelo sin el ítem 3 (“*Mi liceo tiene una buena infraestructura*”). Este resultado puede reflejar que el término “infraestructura” está alejado del habla cotidiana de la muestra. Con base en índices de modificación se probó un segundo modelo, cambiando el orden de los ítems de las dimensiones propuestas teóricamente. Finalmente, se evaluó un tercer modelo sin el ítem 9 dadas las bajas correlaciones evidenciadas desde un comienzo, lo cual podría relacionarse con su naturaleza invertida, cuyo uso ha sido cuestionado en los últimos años (Suárez-Álvarez et al., 2018). En este caso, se logró un ajuste adecuado. Los índices de bondad de ajuste se muestran en la Tabla 5 y el diagrama del modelo final con sus respectivas cargas factoriales en la Figura 2. La consistencia interna fue adecuada para las dimensiones *Satisfacción con el liceo* ($\omega = .85$) y *Afectos en la escuela* ($\omega = .83$).

Tabla 5. Índices de ajuste, Análisis Factorial Confirmatorio del BASWBSS

Modelo	X^2	gl	CFI	TLI	RMSEA	SRMR
2 factores teóricos sin ítem 3	97.099*	19	.968	.953	.114	.046
2 factores pasando ítem 5 a dimensión Afectos	93.718*	19	.970	.955	.112	.046
Modelo 2 sin ítem 9	43.102*	13	.987	.978	.086	.033

Figura 2. Diagrama del modelo final de 8 ítems del BASWBSS



Finalmente, se analizó la invarianza factorial con dos variables de agrupación: género y provincia. En el caso del género, se optó por agrupar masculino y no binario en un solo grupo, ya que el análisis con tres categorías presentó problemas de procesamiento, posiblemente al bajo tamaño muestral de uno de los grupos. Se cumplieron los criterios de invarianza métrica, escalar y estricta para los grupos con la variable género, permitiendo comparar tanto las relaciones estructurales del constructo (cargas factoriales) como las puntuaciones latentes (interceptos) y las varianzas de los errores. En el caso de la variable provincia, el análisis evidenció el cumplimiento de los diferentes niveles de invarianza con un nivel de significancia de .001, lo que permite establecer comparaciones robustas entre los grupos (ver Tabla 6).

Tabla 6. Invarianza factorial del BASWBSS según género y provincia

Género (femenino, masculino y no binario agrupados)									
Modelo	CFI	RMSEA	Δ CFI	Δ RMSEA	SRMR	X^2	Gl	ΔX^2	p
Configural	.976	.072	-	-	.031	47.469	26	-	-
Métrico	.977	.065	-.001	.007	.042	51.535	31	4.066	.540
Escalar	.974	.064	.003	.001	.046	59.249	36	7.714	.173
Estricto	.971	.062	.003	.002	.048	68.975	43	9.726	.205
Provincia (Arauco, Biobío, Concepción)									
Modelo	CFI	RMSEA	Δ CFI	Δ RMSEA	SRMR	X^2	Gl	ΔX^2	p
Configural	.981	.065	-	-	.035	56.278	39	-	-
Métrico	.971	.072	.010	-.007	.074	75.388	49	19.110	.039
Escalar	.970	.066	.001	.006	.078	86.391	59	11.003	.357
Estricto	.957	.071	.013	.005	.087	112.296	73	26.905	.026

Tras establecer la invarianza escalar —lo que garantiza que las medias son comparables y que las diferencias no responden a sesgos de medición— se observó que el grupo Masculino + No binario presentó medias superiores a Femenino en *Satisfacción con el liceo* ($d \approx .42$; efecto pequeño–moderado) y en *Afectos en la escuela* ($d \approx .56$; moderado). En el análisis por provincia, en los datos de Concepción se observó que algunas categorías de respuesta estaban vacías (v.g., ningún caso en la categoría más alta), lo que impide estimar umbrales con WLSMV en ese grupo. Para no colapsar categorías ni alterar la métrica, las comparaciones se limitaron a las provincias con categorías completas (Biobío y Arauco), donde el modelo con cargas y umbrales igualados fue estimable y no se hallaron diferencias relevantes en *Satisfacción* ($d \approx .11$) ni en *Afectos* ($d \approx -.13$). En síntesis, al contar con invarianza escalar en estos análisis, estas comparaciones se interpretan como variaciones reales en el nivel del constructo.

Validez convergente

Se llevó a cabo un análisis de correlaciones bivariadas con el coeficiente de correlación r de Pearson entre las puntuaciones generales del PWI-SC y la BASWBSS, obteniéndose una relación positiva y moderada entre ambas medidas ($r = .51, p < .001$).

Discusión

Los resultados de este estudio proporcionan evidencia de la adecuación del PWI-SC y la BASWBSS para su aplicación en población escolar rural en Chile, demostrando tener indicadores de bondad de ajuste similares a los encontrados en población chilena urbana (Alfaro et al., 2013, 2015; Benavente et al., 2017). Asimismo, el análisis de invarianza factorial mostró que ambas escalas cumplen con los criterios de invarianza métrica y escalar en relación con el género, lo que sugiere que los ítems reflejan el mismo constructo y tienen puntuaciones comparables en diferentes grupos. Sin embargo, la invarianza estricta no se alcanzó completamente en la comparación de género, lo que indica posibles diferencias en la precisión de las mediciones entre los grupos, probablemente debido a factores culturales o diferencias en la interpretación de los ítems. Al agrupar por provincia, se cumplió la invarianza en todos sus niveles, lo que respalda el uso de estos instrumentos para comparaciones entre distintas regiones del país. Los hallazgos de la presente investigación aportan evidencia valiosa debido a que la gran mayoría de validaciones de instrumentos se han centrado en población escolar urbana (Alfaro et al., 2013, 2015; Benavente et al., 2017; López et al., 2017), siendo muy pocas las que hayan recogido datos de contextos rurales.

El estudio del bienestar en psicología es fundamental, dada su estrecha relación con la salud física y mental, así como con manifestaciones psicosociales en la población infantil y adolescente (Furr y Funder, 1998; Suldo y Huebner, 2004; Suldo et al., 2008; Tomy y Cummins, 2011). A pesar de la abundante evidencia existente en esta área, todavía existe una brecha en la comparabilidad de los estudios de bienestar entre población adolescente y adulta (Casas et al., 2012). En esta misma línea, esta investigación responde a la brecha teórica y metodológica señalada por estudios recientes que destacan la importancia de comprender el bienestar en zonas rurales desde una perspectiva situada, considerando factores estructurales y culturales que inciden en la experiencia escolar (Hart y Brando, 2021; López et al., 2020; Morrison y Shepherd, 2023; Pino y Cova, 2022).

En el contexto chileno, donde se ha acumulado una gran cantidad de evidencia sobre las propiedades psicométricas de diversos instrumentos que evalúan el bienestar subjetivo en población infantil y adolescente, la validación de estos instrumentos para población rural es un avance significativo. Si bien no existen estudios específicos con población escolar rural que permitan asumir que los instrumentos empleados tengan un comportamiento diferencial

con los encontrados en zonas urbanas en Chile (Alfaro et al., 2013, 2015; Benavente et al., 2017), la validación de instrumentos en diferentes contextos contribuye a la especificidad de los estudios del bienestar en la población adolescente chilena y enriquece la literatura existente.

El contar con evidencia de validez y confiabilidad en contextos rurales no solo es un aporte a la medición en sí, sino también a la comprensión más inclusiva y completa del bienestar subjetivo en menores de edad. Aunque no hay un sustento teórico que sostenga la existencia de diferencias de bienestar entre escolares de zonas urbanas y rurales, dada la gran cantidad de instrumentos evaluados en ciudades, es conveniente desarrollar un diseño más controlado para explorar posibles elementos a considerar en el bienestar más allá de lo pesquisado en las escalas existentes, a la vez de evaluar invarianza factorial de los instrumentos según contexto rural-urbano.

En cuanto a las limitaciones de este estudio podemos mencionar el uso de autoinformes como método de recopilación de datos puede introducir sesgos de respuesta, especialmente en población infantil, aunque es la forma más común de recopilación de información en esta área y entre esta población (Gilman y Huebner, 2003). Además, la recolección de datos se llevó a cabo durante el primer semestre de 2022, periodo que correspondió con el retorno a clases presenciales después de dos años de clases virtuales debido a la pandemia por Covid-19. Esto podría haber influido en las respuestas de los estudiantes en relación con su bienestar escolar, tanto por el efecto de la pandemia propiamente tal como por el tener que retomar las clases presenciales y la exigencia que ello implicó después de dos años de clases virtuales. Por último, algunos ítems en la traducción de la escala BASWBSS no funcionaron de manera adecuada, especialmente el ítem sobre infraestructura. Por lo tanto, se recomienda prescindir de su uso en estudiantes de este grupo objetivo.

En síntesis, este estudio contribuye al campo de la medición del bienestar subjetivo en población escolar chilena rural, permitiendo una comparación más precisa con poblaciones urbanas. La evidencia de invarianza factorial en diferentes criterios de agrupación permite asegurar que las escalas utilizadas proporcionan mediciones comparables entre distintos grupos, fortaleciendo la validez y utilidad de estos instrumentos. Estos hallazgos tienen implicaciones tanto para la investigación como para la práctica, ya que proporcionan herramientas adecuadas para diseñar políticas y estrategias que promuevan el bienestar en entornos escolares rurales. La evidencia de validez y confiabilidad en estos contextos fortalece la medición del bienestar y contribuye a una comprensión más completa e inclusiva del fenómeno.

References

- Aldridge, J. M. y McChesney, K. (2018). The relationships between school climate and adolescent mental health and wellbeing: A systematic literature review. *International Journal of Educational Research*, 88, 121–145. <https://doi.org/10.1016/j.ijer.2018.01.012>
- Alfaro, J., Castellá Sarriera, J., Bedin, L., Abs da Cruz, D., Casas, F., Valdenegro, B. y Oyarzún, D. (2014). Adjustment of Personal Well-Being Index for adolescents on Spanish and Portuguese language. *Universitas Psychologica*, 13(1), 239–252. <https://doi.org/10.11144/Javeriana.UPSY13-1.aibp>
- Alfaro, J., Guzmán, J., García, C., Sirlopú, D., Reyes, F. y Varela, J. (2015). Psychometric Properties of the Spanish Version of the Personal Wellbeing Index-School Children (PWI-SC) in Chilean School Children. *Child Indicators Research*, 9, 731–742. <https://doi.org/10.1007/s12187-015-9342-2>
- Alfaro, J., Guzmán, J., Reyes, F., García, C., Varela, J. y Sirlopú, D. (2016). Satisfacción global con la vida y satisfacción escolar en estudiantes chilenos. *Psykhé*, 25(2), 1–14. <https://doi.org/10.7764/psykhe.25.2.842>
- Alfaro, J., Valdenegro, B. y Oyarzún, D. (2013). Análisis de propiedades psicométricas del Índice de Bienestar Personal en una muestra de adolescentes chilenos. *Diversitas: Perspectivas en Psicología*, 9(1), 13–27. <https://doi.org/10.15332/s1794-9998.2013.0001.01>
- American Psychological Association. (2017). *Ethical principles of Psychologist and code of conduct*. APA. <https://www.apa.org/ethics/code>
- Ato, M., López-García, J. J. y Benavente, A. (2013). Un sistema de clasificación de los diseños de investigación en psicología. *Anales de Psicología*, 29(3), 1038–1059. <https://doi.org/10.6018/analesps.29.3.178511>
- Benavente, M., Cova, F., Pérez-Salas, C., Varela, J., Alfaro, J. y Chuecas, J. (2017). Propiedades psicométricas de la Escala Breve de Bienestar Subjetivo en la Escuela para Adolescentes (BASWBSS) en una muestra de adolescentes chilenos. *Revista Iberoamericana de Diagnóstico y Evaluación – e Avaliação Psicológica RIDEP*, 3(48), 53–65. <https://doi.org/10.21865/RIDEP48.3.05>
- Bilbao, M., Torres-Vallejos, J., Ascorra, P., López, V., Páez, D., Oyanedel, J. C. y Vargas, S. (2016). Propiedades psicométricas de la Escala Índice de Bienestar Personal (PWI-SC) en adolescentes chilenos. *Salud & Sociedad*, 7(2), 168–178. <https://doi.org/10.22199/S07187475.2016.0002.00003>
- Cáceres, C., Altamirano, J. I., Benítez, V., Concha, M. Mac-Ginty, S. y Langer, A. (2022). Instrumentos para evaluar bienestar en adolescentes en Chile: Una revisión exploratoria. *Suma Psicológica*, 19(1), 36–44.

- Casas, F., Sarriera, J. C., Alfaro, González, M., Malo, S., Bertran, I., Figuer, C., Abs da Cruz, D., Bedin, L., Paradiso, A., Weinreich, K. y Valdenegro, B. (2012). Testing the Personal Wellbeing Index on 12-16 years old adolescents in three different countries with two new items. *Social Indicators Research*, 105(3), 461–482. <https://doi.org/10.1007/s11205-011-9781-1>
- Chen, Z. y Davey, G. (2009). Subjective quality of life in Zhuhai City, South China: A public survey using the International Wellbeing Index. *Social Indicators Research*, 91(2), 243–258. <https://doi.org/10.1007/s11205-008-9280-1>
- Cheung, G. y Rensvold, R. (2002). Evaluating goodness-of-fit indexes for testing measurement invariance. *Structural Equation Modeling*, 9(2), 233–255. https://doi.org/10.1207/S15328007SEM0902_5
- Cobo-Rendón, R., Pérez, M. V., Hernández, H. y Aslan, J. (2017). Modelos multidimensionales del bienestar en contextos de enseñanza-aprendizaje: Una revisión sistemática. *Ecos de la Academia*, 3(6), 13–27.
- Cummins, R. A. y Lau, A. L. D. (2003, Julio). An introduction to the International Wellbeing Group and the International Wellbeing Index. En *Fifth Conference of the International Society for Quality-Of-Life Studies, Frankfurt, Germany*.
- Cummins, R. A., Eckersley, R., Pallant, J., Van Vugt, J. y Misajon, R. (2003). Developing a national index of subjective wellbeing: The Australian Unity Wellbeing Index. *Social Indicators Research*, 64, 159–190. <https://doi.org/10.1023/A:1024704320683>
- Cummins, R. A. y Lau, A. L. (2005). *Personal Wellbeing Index–School Children (PWI-SC)* (3a ed.). Deakin University.
- Davey, G., Chen, Z. y Lau, A. (2009). Peace in a thatched hut-that is happiness: Subjective wellbeing among peasants in rural China. *Journal of Happiness Studies*, 10(2), 239–252. <https://doi.org/10.1007/s10902-007-9078-x>
- Diener, E. (1984). Subjective well-being. *Psychological Bulletin*, 95(3), 542–575. <https://doi.org/10.1037/0033-2909.95.3.542>
- Diener, E. (2006). Guidelines for national indicators of subjective well-being and ill-being. *Applied Research in Quality of Life*, 1, 151–157. <https://doi.org/10.1007/s10902-006-9000-y>
- Diener, E. y Suh, E. (1997). Measuring quality of life: Economic, social, and subjective indicators. *Social Indicators Research*, 40(1-2), 189–216. <https://doi.org/10.1023/A:1006859511756>
- Diener, E., Shu, E. M., Lucas, R. E. y Smith, H. L. (1999). Subjective well-being: Three decades of progress. *Psychological Bulletin*, 125(2), 276–302. <https://doi.org/10.1037/0033-2909.125.2.276>

- Furr, R. M. y Funder, D. C. (1998). A multimodal analysis of personal negativity. *Journal of Personality and Social Psychology*, 74, 1580–1591 <https://doi.org/10.1037/0022-3514.74.6.1580>
- Gilman, R. y Huebner, S. (2003). A review of life satisfaction research with children and adolescents. *School Psychology Quarterly*, 18, 192–205. <https://doi.org/10.1521/scpq.18.2.192.21858>
- Gullone, E. y Cummins, R. (2002). *The universality of subjective wellbeing indicators. A multi-disciplinary and multi-national perspective*. Springer. <https://doi.org/10.1007/978-94-010-0271-4>
- Hart, C. S. y Brando, N. (2021). Well-being in rural youth: The role of sociocultural and economic contexts. *Journal of Rural Studies*, 82, 456–465. <https://doi.org/10.1016/j.jrurstud.2021.01.015>
- Hernández, R., Fernández, C. y Baptista, P. (2014). *Metodología de la investigación*. McGraw-Hill.
- International Wellbeing Group. (2006). *Personal Wellbeing Index (Manual)*. Deakin University, Australian Centre on Quality of Life.
- Jiménez-Cruces, L. A. (2022). Las escuelas graduadas del medio rural chileno: Una aproximación histórico-curricular. *Revista Saberes Educativos*, 9, 122-137. <https://doi.org/10.5354/2452-5014.2022.67538>
- Jorgensen, T. D., Pornprasertmanit, S., Schoemann, A. M., Rosseel, Y., Miller, P., Quick, C., Garnier-Villarreal, M., Selig, J., Boulton, A., Preacher, K., Coffman, D., Rhemtulla, M., Robitzsch, A., Enders, C., Arslan, R., Clinton, B., Panko, P., Merkle, E., Chesnut, S. y Byrnes, J. (2022, Mayo 10). *semTools: Useful Tools for Structural Equation Modeling*. R-Packages. <https://doi.org/10.32614/CRAN.package.semTools>
- Keith, T. (2015). *Multiple regression and beyond: An introduction to multiple regression and structural equation modeling* (2a ed.). Routledge/Taylor & Francis Group.
- Kern, M. L., Waters, L., Adler, A. y White, M. (2014). Assessing employee wellbeing in schools using a multifaceted approach: Associations with physical health, life satisfaction, and professional thriving. *Psychology*, 5(6), 500–513. <https://doi.org/10.4236/psych.2014.56060>
- Lau, A., Chi, I., Cummins, R., Lee, T. M. C., Chou, L. K. y Chung, L. W. N. (2008). The SARS (Severe Acute Respiratory Syndrome) pandemic in Hong Kong: Effects on the subjective wellbeing of elderly and younger people. *Aging & Mental Health*, 12(6), 746-760. <https://doi.org/10.1080/13607860802380607>
- Lau, A. L. D., Cummins, R. A. y McPherson, W. (2005). An investigation into the cross-cultural equivalence of the Personal Wellbeing Index. *Social Indicators Research*, 72, 403-430. <https://doi.org/10.1007/s11205-004-0561-z>

- López, V., Ascorra, P., Oyanedel, J. C., Bilbao, M. y Torres, J. (2020). Educational inequality and subjective well-being in rural adolescents: A Chilean perspective. *Frontiers in Psychology*, 11, 534. <https://doi.org/10.3389/fpsyg.2020.00534>
- López, V., Oyanedel, J. C., Bilbao, M., Torres, J., Oyarzún, D., Morales, M., Ascorra, P. y Carrasco, C. (2017). School achievement and performance in Chilean high schools: The mediating role of subjective wellbeing in school-related evaluations. *Frontiers in Psychology*, 8, 1189. <https://doi.org/10.3389/fpsyg.2017.01189>
- McNeish, D. (2018). Thanks coefficient alpha, we'll take it from here. *Psychological Methods*, 23(3), 412–433. <https://doi.org/10.1037/met0000144>
- Moyano, E. y Ramo, N. (2007). Bienestar subjetivo: midiendo satisfacción vital, felicidad y salud en población chilena de la Región Maule. *Universum (Talca)*, 22(2), 177-193. <https://doi.org/10.4067/S0718-23762007000200012>
- Montero, I. y León, O. (2007). A guide for naming research studies in psychology. *International Journal of Clinical and Health Psychology*, 7(3), 847–862.
- Morrison, J. y Shepherd, J. (2023). Adolescent well-being and educational outcomes in rural contexts: A systematic review. *Child Indicators Research*, 16, 877–896.
- Nielsen, I., Smyth, R. y Zhai, Q. (2010a). Subjective well-being of China's off-farm migrants. *Journal of Happiness Studies*, 11(3), 315-333. <https://doi.org/10.1007/s10902-009-9142-9>
- Nielsen, I., Paritski, O. y Smyth, R. (2010b). Subjective well-being of Beijing taxi drivers. *Journal of Happiness Studies*, 11(6), 721-733. <https://doi.org/10.1007/s10902-009-9170-5>
- Pedrero, V. y Manzi, J. (2020). Un instrumento de medición y diferentes grupos: ¿cuándo podemos hacer comparaciones válidas? *Revista Médica de Chile*, 148(10), 1518-1519. <https://doi.org/10.4067/S0034-98872020001001518>
- Pino, M. y Cova, F. (2022). Measuring well-being in Chilean rural students: Challenges and opportunities. *Revista Latinoamericana de Psicología*, 54(1), 1–12. <https://doi.org/10.14349/rlp.2022.v54.n1.1>
- R Core Team (2019). R: A language and environment for statistical computing. R Foundation for Statistical Computing. *The Comprehensive R Archive Network*. <https://www.R-project.org/>.
- Rodríguez-Blazquez, C., Frades, B., Forjaz, M., Ayala, A., Martínez, P., Fernández, G. y Rojo, F. (2011). Psychometric properties of the International Wellbeing Index in community-dwelling older adults. *International Psychogeriatrics*, 23(1), 161-169. <https://doi.org/10.1017/S104161021000092X>

- Revelle, W. (2020). Procedures for psychological, psychometric, and personality research. The ‘psych’ package. *The Comprehensive R Archive Network*. <https://cran.r-project.org/web/packages/psych/index.html>
- Rosseel, Y. (2012). Lavaan: An R package for structural equation modeling. *Journal of Statistical Software*, 48(2), 1-36. <https://doi.org/10.18637/jss.v048.i02>
- Rosseel, Y., Jorgensen, T. y Rockwood, N. (2020). Latent variable analysis. The ‘lavaan’ package. *The Comprehensive R Archive Network*. <https://cran.r-project.org/web/packages/lavaan/index.html>
- Sánchez-Oñate, A. A. y Zúñiga Tapia, J. C. (2024). Victimización entre estudiantes de liceos públicos del sur de Chile. *Revista de la Escuela de Ciencias de la Educación*, 1(19), 55–73. <https://doi.org/10.35305/rece.v1i19.824>
- Savahl, S., Montserrat, C., Casas, F., Adams, S., Tiliouine, H., Benninger, E. y Jackson, K. (2019). Children’s experiences of bullying victimization and the influence on their subjective well-being: A multinational comparison. *Child Development*, 90(2), 414–431. <https://doi.org/10.1111/cdev.13135>
- Schumacker, R. y Lomax, R. (2016). *A beginner's guide to structural equation modeling*. Routledge. <https://doi.org/10.4324/9781315749105>
- Smyth, R., Nielsen, I. y Zhai, Q. (2010). Personal well-being in urban China. *Social Indicators Research*, 95, 231–251. <https://doi.org/10.1007/s11205-009-9457-2>
- Suárez-Alvarez, J., Pedrosa, I., Lozano, L. M., García-Cueto, E., Cuesta, M. y Muñiz, J. (2018). El uso de ítems inversos en las escalas tipo Likert: Una práctica cuestionable. *Psicothema*, 30(2), 149–158. <https://doi.org/10.7334/psicothema2018.33>
- Suldo, S. y Huebner, E.S. (2004). Does life satisfaction moderate the effects of stressful life events on psychopathological behavior during adolescence? *School Psychology Quarterly*, 19(2), 93-105. <https://doi.org/10.1521/scpq.19.2.93.33313>
- Suldo, S. M., Shaffer, E. J. y Riley, K. N. (2008). A social-cognitive-behavioral model of academic predictors of adolescents’ life satisfaction. *School Psychology Quarterly*, 23(1), 56-69. <https://doi.org/10.1037/1045-3830.23.1.56>
- Svane, D., Evans, N. y Carter, M. A. (2019). Wicked wellbeing: Examining the disconnect between the rhetoric and reality of wellbeing interventions in schools. *Australian Journal of Education*, 63(2), 209–231. <https://doi.org/10.1177/0004944119843144>
- Tian, L. (2008). Developing scale for school well-being in adolescents. *Psychological Development and Education*, 24(3), 100–106. <https://doi.org/10.1007/s11205-014-0603-0>
- Tian, L., Wang, D., y Huebner, E. (2015). Development and validation of the Brief Adolescents’ Subjective Well-Being in School Scale (BASWBSS). *Social Indicators Research*, 120, 615–634. <https://doi.org/10.1007/s11205-014-0603-0>

- Tiliouine, H., Cummins, R. A., y Davern, M. (2006). Measuring wellbeing in developing countries: The case of Algeria. *Social Indicators Research*, 75, 1-30. <https://doi.org/10.1007/s11205-004-2012-2>
- Tobia, V., Greco, A., Steca, P. y Marzocchi, G. M. (2019). Children's wellbeing at school: A multi-dimensional and multi-informant approach. *Journal Happiness Studies*, 20, 841-861. <https://doi.org/10.1007/s10902-018-9974-2>
- Tomyn, A. J. y Cummins, R. A. (2011). The subjective wellbeing of high-school students: Validating the Personal Wellbeing Index—School Children. *Social Indicators Research*, 101(3), 405-418. <https://doi.org/10.1007/s11205-010-9668-6>
- Vera-Bachmann, D., & Salvo, S. (2016). Perfiles de escuelas rurales exitosas: Una propuesta de la psicología educacional ante el cierre de escuelas. *Universitas Psychologica*, 15(2), 25-38. <https://doi.org/10.11144/Javeriana.upsy15-2.perep>
- Wang, M., Degol, J., Amemiya, J., Parr, A. y Guo, J. (2020). Classroom climate and children's academic and psychological wellbeing: A systematic review and meta-analysis. *Developmental Review*, 57, 100912. <https://doi.org/10.1016/j.dr.2020.100912>
- Webb, D. (2009). Subjective wellbeing on the Tibetan Plateau: An exploratory investigation. *Journal of Happiness Studies*, 10(6), 753-768. <https://doi.org/10.1007/s10902-008-9120-7>
- World Health Organization. (2014). *Health for the world's adolescents: A second chance in the second decade*. WHO.

Para citar en APA 7

Sánchez-Oñate, A., Céspedes Cárdenas, P., Reyes-Reyes, F. y Vergara-Barra, P. (2025). Evaluación del Bienestar subjetivo en estudiantes de Educación Media Rural en Chile: Propiedades Psicométricas de dos escalas. *Terapia Psicológica (En línea)*, 43(3), 365-385. <https://doi.org/10.4067/S0718-48082025000300365>



© 2025 Terapia Psicológica