


## Validación Chilena del Cuestionario de Evaluación de Apego en el adulto CaMir versión abreviada

Chilean validation of the questionnaire of attachment evaluation in the adult CaMir shortened version

TERAPIA  
PSICOLÓGICA

ISSN: 0718-4808


Lusmenia Garrido-Rojas<sup>1\*</sup>

 0000-0002-4914-0915  
lgarrido@ucm.cl

María Pía Santelices<sup>3</sup>

 0000-0001-7473-1525  
msanteli@uc.cl


Mónica Guzmán-González<sup>2</sup>

 0000-0002-3461-0451  
moguzman@ucn.cl

Blaise Pierrehumbert<sup>4</sup>

 0000-0003-3223-965X  
blapier@gmail.com

Carlos Calderón Carvajal<sup>2</sup>

 0000-0002-9237-3749  
ccalderon@ucn.cl

Maribel Vega-Arce<sup>1</sup>

 0000-0002-8251-3058  
mvega@ucm.cl

<sup>1</sup> Universidad Católica del Maule, Departamento de Psicología, Talca, Chile

<sup>2</sup> Universidad Católica del Norte, Escuela de Psicología, Antofagasta, Chile.

<sup>3</sup> Pontificia Universidad Católica de Chile, Escuela de Psicología, Santiago, Chile

<sup>4</sup> University of Lausanne, Lausanne, Switzerland

\*Autora correspondiente

### Resumen:

El Cuestionario de Evaluación de Apego en el adulto CaMir, es un instrumento de auto-reporte basado en la Teoría del Apego que evalúa los modelos de relación en adultos y permite describir las estrategias de apego. El objetivo de la presente investigación fue desarrollar una versión breve para el contexto chileno, para lo cual se llevaron a cabo dos estudios. En el Estudio 1 se obtuvo una versión reducida del CaMir bajo una estrategia de validación cruzada. En el Estudio 2, se aplicó la versión reducida obtenida en el estudio 1 a una amplia muestra de adultos/as chilenos/as (n=1246). Los resultados muestran evidencias que apoyan la estructura interna propuesta, y los análisis de invarianza apoyan la existencia de equivalencia/invarianza de medida entre hombres y mujeres. Adicionalmente, esta versión obtuvo correlaciones significativas con la Escala de Dificultades de Regulación Emocional, el cuestionario de Experiencias en Relaciones Cercanas y la Escala de Depresión del Centro de Estudios Epidemiológicos. En síntesis, los resultados muestran que esta nueva versión abreviada del CaMir, es un instrumento apropiado para el estudio de los modelos de relación y las estrategias de apego en adultos/as chilenos/as.

**Palabras clave:** CaMir, modelos de relación, estrategias de apego, adultos.

### Abstract

The CaMir Adult Attachment Assessment Questionnaire is a self-report instrument based on Attachment Theory that assesses relationship models in adults and allows describing attachment strategies. The objective of this research was to develop a short version for the Chilean context. The results of two studies are presented. In Study 1, a reduced version of CaMir was obtained under a cross-validation strategy. In Study 2, the reduced version obtained in Study 1 was applied to a large sample of Chilean adults (n=1246). The results show evidence that supports the proposed internal structure, and the invariance analysis support the existence of equivalence/invariance of measurement between men and women. Additionally, this version obtained significant correlations with the Difficulties in Emotion Regulation Scale, the Experiences in Close Relationships questionnaire and the Center for Epidemiologic Studies Depression Scale. In summary, the results show that this new abbreviated version of the CaMir is an appropriate instrument for the study of relationship models and attachment strategies in Chilean adults.

**Keywords:** CaMir, relationship models, attachment strategies, adults.

Recibido: 28 de febrero de 2023 – Aceptado: 16 de octubre de 2023  
Editado por: Miguel A. Sorrel Luján, Universidad Autónoma de Madrid, España  
Revisado por: Pablo Najera, Universidad Autónoma de Madrid, España.  
Alexander Muela, Universidad del País Vasco, España.



© 2023 Terapia Psicológica



SOCIEDAD CHILENA DE  
PSICOLOGÍA CLÍNICA Y PSICOTERAPIA

## Introducción

La teoría del apego (Bowlby, 1969; 1973; 1979; 1986; 1989), es una de las contribuciones más importantes para comprender los patrones de vinculación afectiva entre un individuo y sus cuidadores, convirtiéndose en una de las teorías más influyentes en la psicología (Cassidy y Shaver, 2016; Mikulincer y Shaver, 2016). Fraley (2019), destaca que no solo se ha mantenido a través del tiempo sino que, además, ha sido un punto de encuentro en el ámbito de las relaciones, inspirando miles de estudios en distintas y diversas áreas de la psicología, convirtiéndose en uno de los principales marcos teóricos en el área.

El apego se define como una tendencia de las personas a establecer vínculos afectivos sólidos durante toda su vida (Bowlby, 1979; 1986). La separación involuntaria y la pérdida de seres queridos explicaría múltiples formas de trastorno emocional y alteraciones de la personalidad (Bowlby, 1976). Es así que la teoría del apego explica los lazos emocionales que los seres humanos desarrollan con quienes son importantes en sus vidas, especialmente padres y parejas románticas y, cómo esos vínculos moldean la experiencia a lo largo de toda la trayectoria vital. Una de las ideas centrales de esta teoría es que las relaciones seguras brindan la base para el bienestar psicológico y, las inseguras, pueden generar resultados interpersonales que dificulten el funcionamiento eficaz, ya sea como padre o pareja (Fraley, 2019).

Dependiendo de la calidad de las interacciones con los otros significativos, cada individuo construye representaciones internas o modelos operantes internos del mundo y de sí mismo (Bowlby, 1969; 1973). El modelo operante del mundo refiere a la idea que se tiene de quiénes son sus figuras de apego, dónde las puede encontrar y cómo puede esperar que respondan. El modelo operante del sí mismo, alude a la noción de cuán aceptable o inaceptable se concibe ante los ojos de sus figuras de apego. Estos modelos definen a sus figuras de apego, cuán aceptables son y qué puede esperar de ellas y son construidos desde edades tempranas, transformándose en estructuras cognitivas relativamente estables (Marrone, 2001). En este contexto, surgió la relevancia de evaluar y clasificar estos modelos, dado que se producen diferencias individuales que dan cuenta de patrones de conducta específicos. Ainsworth et al. (1978) desarrollaron la primera clasificación de apego en niños, describiendo tres patrones: seguro, inseguro evitativo e inseguro ambivalente. Los bebés con apego seguro presentan conductas de exploración activa, se disgustan ante la separación del cuidador, tienen una respuesta positiva a su regreso y suelen consolarse con facilidad. Bebés con apego evitativo presentan conductas de distanciamiento, no lloran al separarse del

cuidador, suelen concentrarse en los juguetes y evitan el contacto cercano. Por último, bebés con apego ambivalente reaccionan fuertemente a la separación, presentan conductas ansiosas, suelen mostrar rabia y no se calman con facilidad, sin retomar la exploración (Ainsworth et al., 1978). Luego, Main y Solomon (1986), incorporaron una cuarta categoría denominada desorganizada, que se caracteriza por conductas desorientadas ante el progenitor.

Posteriormente, la investigación de los patrones de apego se extendió al ámbito del apego adulto. La Adult Attachment Interview (AAI), fue la primera entrevista para evaluar apego a través de la narrativa (George et al., 1985 en Feeney y Noller, 2001), describiendo los patrones seguro, indiferente, preocupado, desorganizado e inclasificable. Luego de estos primeros intentos y, hasta el presente, ha sido muy grande la diversificación en la medición del apego adulto, considerando además que los estudios han surgido desde distintas áreas de la psicología (Garrido-Rojas et al., 2013; Martínez y Santelices, 2005) y, por lo mismo, desde distintos énfasis en las conceptualizaciones de base (Waters et al., 2021).

Es así como existen dos grandes líneas de investigación en la evaluación del apego adulto; una proveniente de la psicología del desarrollo y que estudia las representaciones con respecto al apego a través de las narrativas y, la segunda, derivada de la psicología social y que desarrolló distintas mediciones de autoinforme (Martínez y Santelices, 2005; Garrido-Rojas et al., 2013; Mikulincer y Shaver, 2016; Waters et al., 2021), aplicables a la evaluación de las relaciones amorosas e interpersonales cercanas (Shaver y Mikulincer, 2002).

Considerando la tradición de la psicología del desarrollo, la AAI sigue siendo la entrevista de mayor utilización a nivel mundial, desde su creación hasta la actualidad (Mikulincer y Shaver, 2016). Por su parte, George y West (2021) enfatizan la utilización de la metodología proyectiva y, destacan el Sistema de Imágenes Proyectivas del Apego Adulto (The Adult Attachment Projective Picture System AAP, George y West, 2012), evaluación representacional del apego en adolescentes y adultos.

Desde la tradición de la psicología social, la proliferación de cuestionarios de autoinforme ha sido enorme y, si bien muchos de ellos se centran exclusivamente en las relaciones románticas, algunos extendieron el foco a las relaciones cercanas en general. Algunos de los cuestionarios más utilizados son la Escala de Experiencias en Relaciones Cercanas en sus distintas versiones (Experiences in Close Relationships Scale ECR, Brennan et al., 1998; Fraley et al., 2000; Fraley et al., 2011; Wei et al., 2007; Lafontaine et al., 2016; Guzmán-González et al., 2020), el Cuestio-

nario de Apego Adulto (Adult Attachment Questionnaire AAQ, Simpson et al., 1996), la Escala de Apego Adulto (Adult Attachment Scale AAS, Collins, 1996), el Cuestionario de Estilo de Apego (Attachment Style Questionnaire ASQ, Feeney et al., 1994), el Cuestionario de Estilo de Relación (Relationship Style Questionnaire RSQ, Griffin y Bartholomew, 1994), la Medición del Estado del Apego Adulto (State Adult Attachment Measure, SAAM, Gillath et al., 2009), el Cuestionario de Evaluación de Apego en el Adulto CaMir (Cartes, Modeles Individuels de Relation, Pierrehumbert et al., 1996), la Escala de Apego AP-1 (Ortiz-Granja et al., 2020), entre otros.

Por último, es importante señalar que en las últimas décadas se ha sumado la evaluación del concepto de base segura en adultos. Por ejemplo, Waters et al. (1998), desarrollaron el instrumento Evaluación del Guión de Apego (Attachment Script Assessment, ASA), que permitiría medir las representaciones de apego como conocimiento del guión de base segura, modo en que se representa en la memoria, la historia del sujeto del apoyo de esta base, caracterizando la dinámica de interacción entre el cuidador y el niño en momentos de angustia y exploración del medio (Waters y Waters, 2021). En la misma línea, se han creado procedimientos de laboratorio para evaluar el uso y apoyo de la base segura en relaciones adultas (Feeney, 2021), a través de métodos observacionales y experimentales. Estos últimos también han sido utilizados para evaluar las estructuras asociativas subyacentes a los modelos operantes internos de apego, pudiendo así evaluar significados implícitos, es decir, que existen en su mayoría fuera de la conciencia, estudios que pueden servir como prototipos para la investigación futura en el apego (Maier et al., 2021).

Esta gran proliferación de instrumentos disponibles para la evaluación del apego adulto, que reflejan focos y métodos diferentes, a pesar de que no convergen en los mismos constructos o el mismo nivel de análisis, existe evidencia suficiente de que todos tienen valor, se derivan de manera coherente de la teoría del apego y a menudo están relacionados entre sí (Mikulincer y Shaver, 2016). Esto ha permitido a su vez, un aumento sostenido en la investigación y una sólida base científica en el ámbito, en la medida que este tipo de instrumentos tienen distintas ventajas, como es su fácil aplicación, una reducción en el costo económico y la posibilidad de aplicaciones masivas en procesos de investigación.

Una de las áreas que ha recibido gran atención, es la salud mental y las asociaciones entre esta y los distintos patrones de apego. Es así como estudios previos han apoyado la relación entre psicopatología y la inseguridad en el apego, presentándose como un factor de riesgo para el desarrollo de ciertos cuadros

(Alonso et al., 2018; Carr et al., 2018; Dagan et al., 2018; DeKlyen y Greenberg, 2016; Herstell, 2021; Lyons-Ruth y Jacobvitz, 2016; Stovall-McClough y Dozier, 2016). Investigaciones recientes han mostrado la relación de la inseguridad en el apego con sintomatología depresiva (Garrido-Rojas et al., 2015; Kuan mak et al., 2010; Rosas et al., 2021; Zheng et al., 2020), sintomatología ansiosa (Santelices et al., 2011), trastornos de personalidad (Causera y Peris, 2015), desórdenes alimentarios (Tasca et al., 2017), uso problemático, consumo y dependencia de sustancias (Cócola, 2022; Espinoza et al., 2022; Pierrehumbert et al., 2002), vulnerabilidad suicida (Boyda et al., 2018), vulnerabilidad para la psicosis (Uhlhaas et al., 2017), entre otras.

Otro tema relevante es el rol del sistema de apego en la regulación emocional (Mikulincer y Shaver, 2016; Silva y Olaya, 2021), tanto así que algunos autores definen la teoría del apego como una teoría de regulación del afecto, en la medida que los estilos de apego determinan las respuestas ante situaciones emocionalmente perturbadoras (Garrido-Rojas, 2006; Kobak y Sceery, 1988; Thompson, 1994). Para Mikulincer y Shaver (2016), el sistema de apego es, en sí mismo, un dispositivo de regulación emocional; las amenazas activan el sistema, lo que lleva al sujeto a buscar proximidad a otros protectores para manejar la amenaza y volver a la estabilidad emocional. Una figura de apego disponible y responsiva facilita el afrontamiento y logra estados de emoción positiva, mientras que la no disponibilidad de tal figura interrumpe el afrontamiento y aumenta la angustia. De este modo, las estrategias de apego son parte integral de los esfuerzos regulatorios de la persona, siendo una de las funciones principales del apego, aliviar la angustia (Grossmann y Grossmann, 2020).

Estudios anteriores han encontrado consistentemente que las orientaciones de apego de los adultos contribuyen a las formas en que las personas manejan los eventos emocionales. Las personas seguras regulan sus emociones de modo constructivo, buscan apoyo y proximidad, exploran creativamente situaciones desafiantes, toleran la ambigüedad e incertidumbre, realizan reevaluaciones positivas y experimentan, expresan y comunican sus sentimientos de manera precisa. Las personas ansiosas en el apego tienden a intensificar los estados emocionales negativos, exageran los aspectos amenazantes de un evento, presentan ambivalencia en cuanto a la búsqueda de apoyo y miedo al rechazo, presentan alta rumiación e hiperactivación del sistema de apego. Por último, las personas evitativas tienden a distanciarse de las situaciones emocionales y a suprimir estados emocionales negativos, bloquean el acceso consciente a las experiencias emocionales, se esfuerzan en minimizar la cercanía e interdependencia, enfatizan la autoconfianza y la búsqueda de apoyo es percibida como un riesgo (Mikulincer y Sha-

ver; 2016). Lo anterior es respaldado por una revisión sistemática recientemente publicada (Eilert y Buchheim, 2023), sumado a diversos estudios estos últimos años en el área, que siguen aportando evidencia que reafirma los hallazgos descritos (Dančik et al., 2021; Domic-Siede et al., 2023; Ferraro y Taylor, 2021; Mikulincer y Shaver, 2022; Sahin et al., 2023; Salinas-Quiroz et al., 2023; Scigala et al., 2022; Tammilehto et al., 2022; Uccula et al., 2022).

Específicamente en nuestro país, se ha producido un aumento significativo de la investigación en años recientes, especialmente en el ámbito del apego adulto, permitiendo un crecimiento importante de resultados que profundizan y enriquecen los conocimientos del área (Costa-Cordella et al., 2022; Dagnino et al., 2017; Domic-Siede et al., 2023; Errázuriz et al., 2014; Espinoza et al., 2022; Fernández y Dufey, 2015; Fernández et al., 2019; Garrido-Rojas et al., 2013; Garrido-Rojas et al., 2015; Garrido-Rojas et al., 2016; Guzmán-González y Trabucco, 2014; Guzmán-González et al., 2015; Guzmán-González et al., 2016; Guzmán-González et al., 2019; Guzmán-González et al., 2020; Guzmán-González et al., 2022; Heresi et al., 2013; Lafontaine et al., 2018; Olhaberry et al., 2013; Pimentel y Santelices, 2017; San Cristóbal et al., 2017; Santelices et al., 2011; Varela et al., 2021; Yáñez-Yaben et al., 2018).

### CaMir: Desarrollo del Instrumento

El CaMir o Cartes, Modèles Individuels de Relation, es un cuestionario de auto-reporte que, según Pierrehumbert et al. (1996), evalúa los modelos de relación en adultos y permite describir las estrategias de apego. La estrategia primaria, en que la persona valora el apoyo social y la seguridad relacional, espera y busca apoyo emocional y seguridad en los otros, implica que las figuras de apego aparecerían frente al niño accesibles y capaces de responder de manera coherente a sus demandas, corresponde a un estilo seguro. La estrategia secundaria, implica que el niño puede prever que las figuras de apego permanecerán insensibles a sus demandas o que tendrán respuestas inadecuadas tal que, en estado de alarma, el niño tiene dos soluciones: mantener desactivadas las conductas de apego y así evitar ser confrontado a un rechazo (estilo inseguro evitativo), o sobreactivar las conductas de apego con el fin de forzar al adulto a responder (estilo inseguro ambivalente). La estrategia secundaria correspondería entonces, en el primer caso, a la desactivación prematura de las emociones ya que el individuo corta el acceso a las fuentes de ansiedad, desviando su atención de las emociones, propio del estilo rechazante, en que se valora la independencia y autosuficiencia en detrimento del apoyo relacional; en el segundo caso, la estrategia correspondería a una hiperactivación emocional y a la irrupción incontrolable de informaciones, representacio-

nes, recuerdos, manteniendo la ansiedad demasiado activada y la demanda de consuelo demasiado elevada como para ser realizable, propio del estilo preocupado, en que se valora la implicación interpersonal en detrimento de la autonomía (Pierrehumbert et al., 1996).

El instrumento original consta de 72 ítems que evaluaban 13 escalas: Interferencia parental (IP), Preocupación familiar (PF), Resentimiento de infantilización (RI), Apoyo parental (AP), Apoyo familiar (AF), Reconocimiento de apoyo (RA), Indisponibilidad parental (IP2), Distancia familiar (DF), Resentimiento de rechazo (RR), Traumatismo parental (TP), Bloqueo de recuerdos (BR), Demisión parental (DP) y Valoración de la jerarquía (VJ). Estas escalas se agrupan, a su vez, en 4 dimensiones o factores de segundo orden análogas a los 4 prototipos de apego. Las escalas IP, PF y RI dan cuenta del apego preocupado; AP, AF y RA del apego seguro; IP2, DF, RR del apego rechazante; TP y BR se acercan a la no resolución del apego; y DP y VJ se relacionan con la estructuración del entorno familiar, las cuales no estaban relacionadas directamente con los prototipos de apego (Pierrehumbert et al., 1996; dado que no es posible extenderse más en el presente artículo, para una descripción más detallada del instrumento revisar Garrido-Rojas et al., 2013).

El CaMir tiene múltiples adaptaciones, de las que destacan la versión inglesa (Miljkovitch et al., 2005), italiana (Molina et al., 2007), argentina (Labin et al., 2021), alemana, griega, china, japonesa (citadas en Miljkovitch et al., 2005), peruana (Nóblega y Traverso, 2013), española (Lacasa, 2002) y chilena (Garrido-Rojas et al., 2009), en versión completa. Luego de estas adaptaciones de su versión extensa, se desarrolló una versión reducida de CaMir en español a través de un estudio realizado con una muestra de adolescentes (Balluerka et al., 2011; Lacasa y Muela, 2014) y, posteriormente, la validación de esta misma versión en población adulta también española (Rodríguez y Fernández, 2019). En cuanto a la versión reducida de Balluerka et al. (2011), la generalización de las propiedades psicométricas a población general se ve limitada en la medida que la muestra fue de adolescentes, sumado a que la dimensión de Permisividad Parental no mostró una buena fiabilidad. En el caso de la versión de Rodríguez y Fernández (2019) ocurre algo similar ya que, si bien se realizó en adultos, se utilizó como muestra solamente estudiantes universitarios. La gran variedad de estudios mencionados, han presentado resultados que sistemáticamente tienden a optar por estructuras con un número reducido de factores, pero que no siempre son consistentes entre sí, ni dan cuenta necesariamente de los patrones descritos por Pierrehumbert et al. (1996), todo lo cual dificulta la comparación entre las distintas versiones del instrumento.

Específicamente considerando lo que ocurre en la realidad chilena, es relevante señalar que además del CaMir en su versión completa (Garrido-Rojas et al., 2009), se cuenta con otros instrumentos ya validados para la población, tales como el Experiences in Close Relationships (ECR) en su versión extensa (Spencer et al., 2013) y en su versión breve (Guzmán-González et al., 2020; Guzmán-González et al., 2023). Este último se ha utilizado en mayor medida en el ámbito del apego en las relaciones de pareja. Una de las ventajas de CaMir es que evalúa las distintas estrategias de apego, tanto la estrategia primaria de seguridad y las secundarias de rechazo y preocupación, sumado a la facilidad de aplicación y utilización en investigación. La validación de CaMir en Chile encontró una fiabilidad adecuada, con valores alfa entre 0.72 y 0.84, salvo en las escalas IP ( $\alpha = .54$ ), DF ( $\alpha = .33$ ), DP ( $\alpha = .39$ ) y VJ ( $\alpha = .33$ ) (Garrido-Rojas et al., 2013). No obstante, hasta la actualidad se encontraba solo en su versión completa, lo que limita su aplicación en distintos contextos dada la extensión del instrumento. La principal desventaja de esta versión es el tiempo de aplicación, que puede llegar a superar los 40 minutos (Garrido-Rojas et al., 2009). Adicionalmente posee una baja confiabilidad en las escalas señaladas anteriormente y la presencia de ítems que no funcionan adecuadamente (Garrido-Rojas et al., 2013). Para superar dichas limitaciones, el objetivo de la presente investigación es desarrollar la versión abreviada del instrumento, más económica, que permita una aplicación masiva y que mantenga sus propiedades psicométricas (Pierrehumbert et al., 1996).

Esta versión abreviada podría superar las limitaciones actuales de CaMir. La primera de ellas es que los estudios previos no muestran evidencias consistentes respecto a la presencia de los prototipos de apego de Pierrehumbert et al. (1996). Adicionalmente, mayor evidencia acerca del funcionamiento del instrumento, puede aportar para otros usos y ámbitos de utilización; toda vez que, podría ayudar a responder a la necesidad de identificar factores de riesgo en la población, colaborando en la prevención selectiva de problemáticas del ámbito vincular, propias del adulto (Trub y Starks, 2017), de las asociadas al rol parental (Warfa et al., 2014), así como a la transmisión intergeneracional de los riesgos (Murphy et al., 2016), representando un aporte a los desafíos vigentes en la salud pública (Wahlbeck, 2015).

En este contexto, la versión abreviada de CaMir permitiría potenciar aún más el avance de esta área, en la medida que el desarrollo de la Teoría del Apego y sus aplicaciones a contextos profesionales, requiere contar con herramientas que permitan evaluar las diferencias individuales en torno al constructo (Gillath et al., 2016), en este caso pertinente específicamente al contexto sudamericano.



## El presente estudio

Con base en los antecedentes expuestos, el objetivo principal de esta investigación fue desarrollar una versión abreviada del instrumento de medición de apego en el adulto CaMir, y evaluar sus propiedades psicométricas en población chilena. Lo anterior considerando la importancia de contar con una escala breve para un constructo de relevancia como son las representaciones de apego, que pueda ser utilizada tanto en contextos de salud, clínicos y/o de investigación. La obtención de la versión abreviada de la escala y los análisis psicométricos fueron llevados a cabo a través de dos estudios. El primero tuvo como propósito la obtención de la versión abreviada. Este proceso se realizó en dos etapas. En la primera de ellas, los datos fueron sometidos a un Análisis Factorial Exploratorio (AFE). La integración de estos resultados con criterios teóricos, permitió la obtención de la versión abreviada, la cual fue sometida a un Análisis Factorial Confirmatorio (AFC), a modo de validación cruzada en la segunda etapa. El estudio 2 tuvo como objetivo buscar mayor evidencia dirigida a soportar la estructura de la versión abreviada, a través de un Modelo de Ecuaciones Estructurales Exploratorias (ESEM), un análisis de la invarianza entre hombres y mujeres, por medio de un Análisis Factorial Confirmatorio Multigrupo (AFCM). Adicionalmente, se buscó presentar evidencia de validez referida a la relación con otras variables.

En cuanto a los resultados, se espera que los análisis factoriales presenten sistemáticamente evidencia que apoye la presencia de cuatro factores, coherentes con los prototipos del apego. En cuanto a la relación con otras variables, se espera que el instrumento CaMir presente una asociación significativa con el Cuestionario de Experiencias en Relaciones Cercanas de Brennan et al. (1998) en su versión breve en español (ECR-12, Guzmán-González et al., 2020), la Escala de Dificultades de Regulación Emocional de Gratz y Roemer (2004), y Escala de Depresión del Centro para Estudios Epidemiológicos (CES-D) de Radloff (1977).

## Método

### Estudio 1

El estudio tuvo como objetivo la elaboración de la versión abreviada de CaMir. La obtención de esta versión fue llevada a cabo en dos etapas, las cuales consideraron un proceso de validación cruzada. Para ello fueron conformadas dos submuestras de manera aleatoria. La primera submuestra fue sometida a una serie de técnicas de análisis para determinar el número de factores a retener. Una vez

decidido el número de factores los datos fueron sometidos a un AFE. Los resultados de esta primera fase fueron considerados junto a criterios teóricos para la selección de un conjunto reducido de ítems con funcionamiento adecuado y pertinentes desde el punto de vista del contenido. En una segunda fase, el modelo de la versión abreviada fue contrastado a través de un AFC con el segundo subconjunto de datos.

## Participantes

Esta versión se aplicó a una muestra de personas pertenecientes a 4 regiones: Antofagasta, Metropolitana de Santiago, del Maule, y del Bío Bío, en versión en línea y en papel. Un total de 695 personas completaron un cuestionario en ambas versiones, distribuidas en 402 (60.5%) mujeres y 263 hombres (39.5%). Los criterios de inclusión fueron tener 18 años o más y ser chilena/o. La edad de los participantes se ubicó entre los 18 y 80 años de edad ( $M = 30.64$  años,  $DE = 11.81$  años). Respecto del nivel educacional, un 34.4% de los participantes reportó haber completado estudios superiores, 56.4% estudios secundarios, mientras que un 9.2% indicó tener estudios secundarios incompletos o básicos. En cuanto al estado civil, un 63.1% de los participantes señaló ser soltero/a, un 28.8% casado/a, un 6.5% separado/a o divorciado/a, un 0.7% indicó haber suscrito el acuerdo de unión civil, y un 0.9% reportó ser viudo/a. Por último, un 49.9% de los participantes señaló tener hijos.

## Procedimiento

Los participantes fueron contactados a través de distintos mecanismos tales como reclutamiento por bola de nieve, anuncios en redes sociales, contacto mediante ayudantes de investigación y correos electrónicos.

El estudio contó con la aprobación del Comité de Ética de la Universidad Católica del Maule. Los participantes fueron informados acerca de los objetivos del estudio y la naturaleza de su participación y la totalidad de ellos aprobaron un consentimiento informado antes de contestar al cuestionario.

## Medidas

*Información sociodemográfica.* Los participantes reportaron variables sociodemográficas generales tales como edad, sexo, estado civil, ocupación, nivel educacional, entre otras.

*CaMir (Cartes, Modèles Individuels de Relation).* Se midieron los modelos internos de relación y las estrategias relacionales de los individuos o prototipos de

apego; estrategia primaria: seguro y estrategia secundaria: rechazante-preocupado, además de las 13 escalas señaladas en la introducción. Se utilizó la versión chilena de CaMir (Garrido-Rojas et al., 2009) que consta de 71 ítems, en su formato de respuesta tipo Likert de 1 a 5 (desde muy verdadero, verdadero, ni verdadero ni falso, falso a muy falso).

## Análisis de datos

En primer lugar y, para la obtención de la versión abreviada de CaMir, se llevó a cabo AFE con un 36% de la muestra a partir del cual se obtuvo la versión breve. Con el objetivo de evitar la “capitalización del azar” y llevar a cabo una validación cruzada, se realizó un AFC con el resto de la muestra contrastando el modelo obtenido a partir de la versión abreviada. Se consideró este tamaño para el análisis inicial, de modo de contar con una muestra de tamaño suficiente para el AFC de la segunda fase.

Los análisis se llevaron a cabo con el programa Mplus 8.4 (Muthen y Muthen, 1998-2019) y WLSMV como estimador, dado que es una alternativa adecuada para variables categóricas.

Además del estadístico chi cuadrado, se consideraron los siguientes indicadores de ajuste: el Root Mean Square Error of Approximation (RMSEA) y su intervalo de confianza del 90%, el Comparative Fit Index (CFI), el Tucker-Lewis Index (TLI). Se definieron como criterios de buen ajuste valores cercanos o menores a .06 en el caso del RMSEA, y valores sobre .95 en el CFI y el TLI (Hu y Bentler, 1999). Para la interpretación de la magnitud de las cargas factoriales, se consideraron valores sobre .40 como adecuados (MacCallum et al., 1999).

## Resultados

### *Análisis Factorial Exploratorio (AFE)*

Como se mencionó anteriormente, la primera fase tuvo como objetivo determinar la dimensionalidad de los datos para determinar el número de factores a retener. En una primera etapa un primer conjunto de datos seleccionado de manera aleatoria (n=250) fueron sometidos a tres tipos de análisis, un Análisis Paralelo (AP), un Análisis Gráfico Exploratorio (EGA) y una comparación de ajuste entre distintos modelos. La figura 1 y 2 muestran gráficamente los resultados de AP y EGA respectivamente.

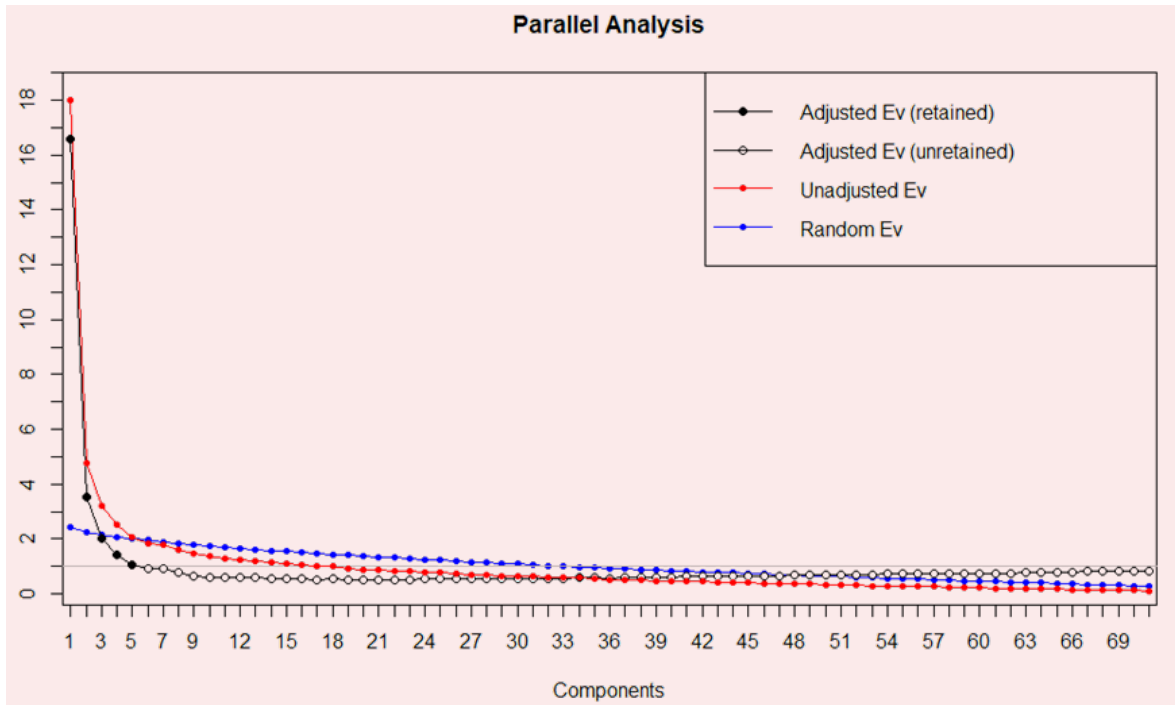


Fig. 1. Análisis paralelos de Horn (1960) con Análisis de Componentes Principales sobre la matriz policórica. El análisis propone la retención de 5 factores, toda vez que el 5° factor se encuentra muy cerca de la media de 5° factor aleatorio.

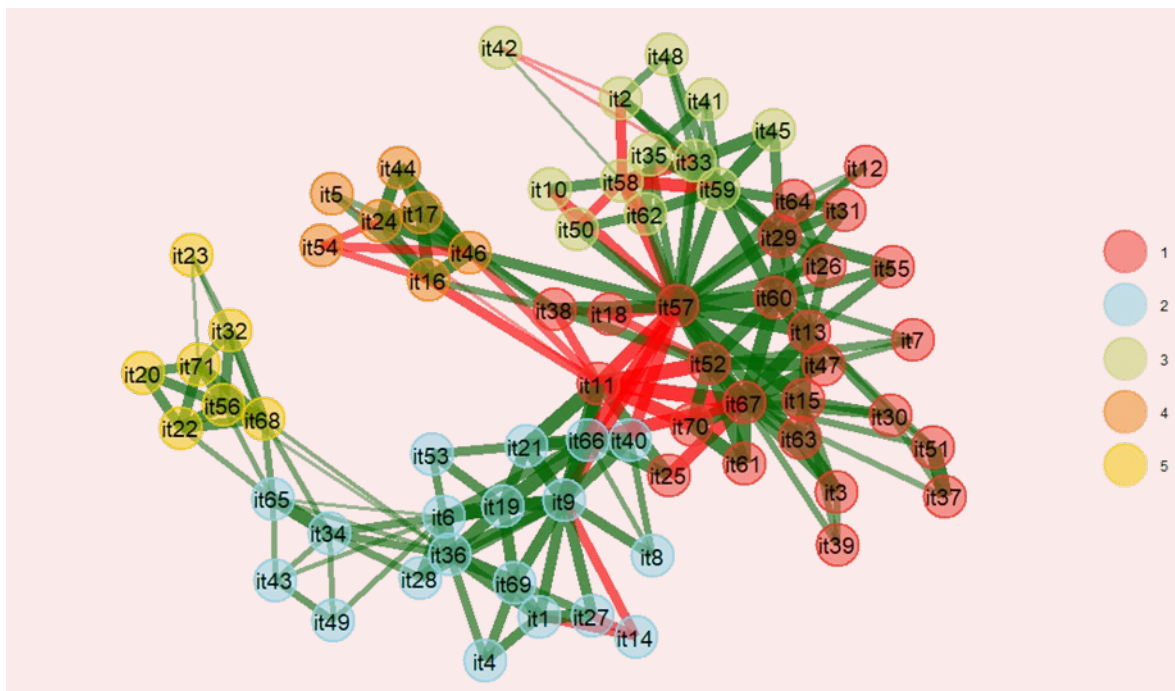


Fig. 2. Análisis Gráfico Exploratorio. Método de estimación TMFG sobre la matriz de correlaciones policóricas.

El AP fue llevado a cabo a través del Análisis de Componentes Principales sobre la matriz de correlaciones policóricas, la cual es recomendada para datos

con menos de 7 categorías por variable. Como es posible observar, los resultados sugieren la retención de 5 factores, aunque es importante considerar que el 5° factor, posee un autovalor muy cercano a la media de los autovalores aleatorios. Estos resultados muestran que el número mínimo de componentes que se mantienen por sobre los componentes aleatorios se encontrarían entre 4 y 5 factores.

En cuanto al Análisis EGA, la estimación de la red se llevó a cabo utilizando el método de TMFG sobre la matriz de correlaciones policóricas, de la misma manera que el AP. Como es posible observar, los resultados nuevamente sugieren la retención de 5 factores. Sin embargo, al realizar un análisis detallado de la composición de los factores, se evidencia que en términos generales las dimensiones son consistentes con el modelo hipotetizado de 4 factores, cada uno representando los prototipos de apego, de acuerdo con lo que propone la teoría (seguro, preocupado, rechazante y no resuelto) a excepción de la dimensión 5, que agrupa reactivos provenientes de distintas dimensiones, y que no presenta consistencia ni con el modelo teórico ni con la evidencia previa. Para una búsqueda de mayor evidencia respecto a las decisiones sobre el número de factores a retener, se realizaron una serie de AFE para comparar el ajuste de los distintos modelos. La tabla 1 muestra los indicadores de ajuste de los distintos modelos estimados.

**Tabla 1.** Modelos competidores de AFE de 4 a 9 factores.

Modelo	$\chi^2$	gl	valor p	CFI	TLI	RMSEA
4-factor	2.632.670	1592	0.0000	.961	.956	.038
5-factor	2.392.354	1535	0.0000	.968	.962	.035
6-factor	2.235.271	1479	0.0000	.972	.965	.034
7-factor	2.094.948	1424	0.0000	.975	.968	.033
8-factor	1.951.166	1370	0.0000	.978	.971	.031
9-factor	1.833.713	1317	0.0000	.981	.973	.031

Los modelos fueron estimados con el método WLSMV. Se ajustaron seis soluciones entre 4 y 9 factores. Los resultados muestran que, a partir del modelo de 4 factores, todos alcanzan un ajuste excelente. Por otro lado, aun cuando se observa un incremento en el ajuste desde el modelo de 4 al de 9 factores según CFI y TLI, el estadístico de parsimonia RMSEA no muestra una mejora significativa en el ajuste ( $\Delta_{RMSEA} < .01$ ), lo cual es indicador que el aumento de la complejidad del modelo no compensa el incremento en el ajuste. En función de estos resultados, se ha de-

cidido la retención de 4 factores, en los cuales se basará la obtención de la versión reducida.

A partir de estos resultados, se procedió a la selección de los ítems, con base en 3 criterios: a) carga factorial alta ( $r < .30$ ) (Abad et al., 2011), b) ausencia o baja carga cruzada, y c) criterios teóricos (validez de contenido). Se definieron cuatro factores; Seguridad y apoyo familiar, Preocupación familiar, Rechazo e indisponibilidad parental y Traumatismo familiar. La denominación de estos factores mantuvo los nombres de las subescalas más importantes del CaMir original, pero se adaptaron ajustándolos al contenido de los ítems que componen cada una de las subescalas.

El factor 1, denominado “Seguridad y apoyo familiar”, refiere a que el apego provee un sentido de seguridad y que, al activarse, implica la búsqueda de consuelo y protección y la sensación de que los seres queridos estarán disponibles para encontrar ese consuelo. Este factor está compuesto por 7 ítems, que refieren a la percepción de confianza en sí mismo y los demás, a la expresión abierta de sentimientos y emociones, la percepción de apoyo y disponibilidad de familiares y seres queridos en momentos de necesidad, la percepción positiva de las relaciones en general y de la reciprocidad afectiva.

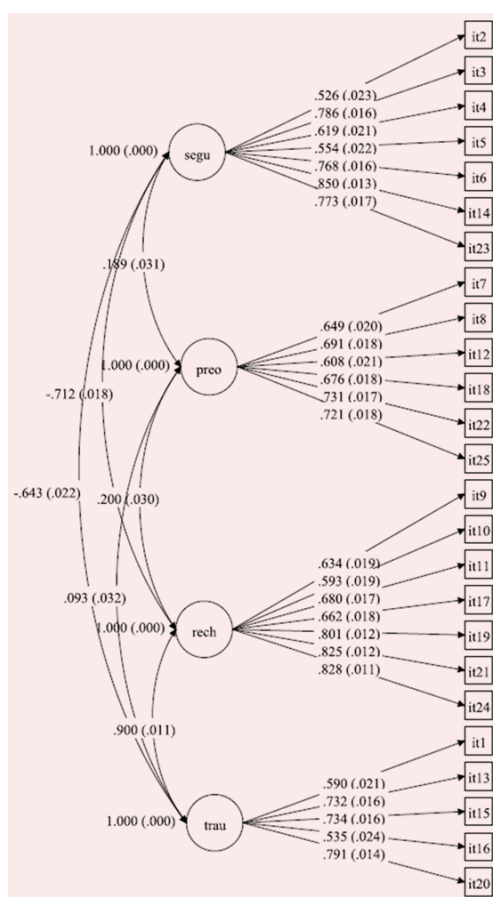
El factor 2, denominado “Preocupación familiar”, incluye 6 ítems que hacen referencia a la percepción de ansiedad y preocupación excesiva con respecto a la separación de los seres queridos y a las temáticas de apego, a la percepción de dificultad para sobreponerse a las experiencias de pérdida, preocupaciones en torno a la salud de los seres queridos, lo que implica la hiperactivación del sistema de apego y limitaciones en el sentido de autonomía de la persona.

El factor 3, denominado “Rechazo e indisponibilidad parental”, está compuesto por 7 ítems que aluden a la percepción de baja disponibilidad de los padres e indiferencia de los seres queridos, la percepción de una sensación de vacío afectivo en la infancia, un resentimiento de haber sido rechazado por los padres y adultos en la niñez, la percepción de adultos preocupados de sus propios problemas y que no consideraban los deseos de niño/a, y una tendencia hacia los recuerdos negativos de los padres.

Por último, el factor 4, denominado “Traumatismo familiar”, incluye 5 ítems que hacen referencia a recuerdos de haber experimentado amenazas de separación o de ruptura de los lazos familiares, de haber enfrentado violencia de algún ser querido y peleas en casa en la niñez, temor a las figuras parentales y la sensa-

ción de no recordarlos bien a ellos ni a la relación con ellos (Para la versión completa del instrumento, sus ítems y factores ver Tabla 2).

El factor 1 se asocia al apego autónomo, el factor 2 al apego preocupado, el factor 3 al apego rechazante y el factor 4 al apego no resuelto de Pierrehumbert et al. (1996), aun cuando en este tipo de instrumentos no se utiliza esta categoría (Garrido-Rojas et al., 2013); en este sentido los tres primeros factores están relacionados con las características esenciales de los estilos generales de apego y más comúnmente utilizados.



**Fig. 3.** Solución estandarizada del modelo factorial de la escala de apego. Nota: los valores entre paréntesis presentan los errores de estimación de los parámetros ( $\chi^2_{269}=488,738$ ;  $p < .05$ ; CFI = .973; TLI = .970; RMSEA = .043).

### *Análisis Factorial Confirmatorio*

Con los 25 ítems seleccionados, se procedió a realizar un AFC con la segunda submuestra (N=445). El modelo especificado correspondió al modelo final obtenido en la primera etapa, el que considera una estructura de 4 factores relacionados. Los resultados muestran un excelente ajuste del modelo a los datos,  $\chi^2=488.738$ , gl = 269, RMSEA = .043 (.037, .049); CFI = .973; TLI = .970. El examen

de los pesos factoriales presentados en la figura 3 muestra que todos los ítems tienen cargas significativas y de magnitud apropiada en los factores originales (>.40).

## Estudio 2

El estudio tuvo como objetivo recabar mayor evidencia de las propiedades psicométricas de la versión abreviada de CaMir, que apoye los resultados del estudio 1. Los análisis se centraron en la estructura factorial y evidencias de validez referida a la relación con otras variables.

### Participantes

Un total de 1246 personas completaron un cuestionario en línea, distribuidas en 789 (63.3%) mujeres y 457 hombres (36.7%). Los criterios de inclusión fueron tener 18 años o más y ser chilena/o. La edad de los participantes se ubicó entre los 18 y 63 años de edad ( $M = 34.0$  años,  $DE = 13.24$  años). Respecto del nivel educacional, un 43% de los participantes reportó haber completado estudios superiores, 26.4% estudios secundarios, mientras que un 14.1% indicó tener estudios secundarios incompletos o básicos. Respecto al estado civil, un 68.0% reportó estar soltero/a, un 24.6% estar casado/a, 5.7% estar separado y un 0.6% viudo/a. Finalmente, un 45.5% reportó tener hijos.

### Procedimiento

Los participantes fueron contactados a través de distintos mecanismos tales como reclutamiento por bola de nieve, anuncios en redes sociales, contacto mediante ayudantes de investigación y correos electrónicos. Los datos fueron recolectados en diferentes regiones de Chile, principalmente Antofagasta, Metropolitana de Santiago, del Maule y del Bío Bío.

El estudio contó con la aprobación del Comité de Ética de la Universidad Católica del Maule. Los participantes fueron informados acerca de los objetivos del estudio y la naturaleza de su participación y la totalidad de ellos aprobaron un consentimiento informado antes de contestar al cuestionario.

### Medidas

Información sociodemográfica. Los participantes reportaron variables sociodemográficas generales tales como edad, sexo, estado civil, ocupación, nivel educacional, entre otras.



## CaMir Versión Abreviada

Se utilizó el CaMir en su versión abreviada, descrito en los resultados del Estudio 1.

Cuestionario de Experiencias en Relaciones Cercanas versión breve en español (ECR-12)

Este cuestionario de auto-reporte creado por Brennan et al. (1998), se utilizó en su versión breve validada en Chile por Guzmán-González et al. (2020), quienes reportaron que esta versión preservó las buenas propiedades psicométricas de la escala original. El ECR-12 está compuesto por 12 ítems en formato Likert de 7 puntos, distribuidos en dos subescalas de 6 ítems cada una: ansiedad y evitación, preservando la estructura bi-dimensional de la escala original (Brennan et al., 1998). La ansiedad asociada al apego tiene que ver con el grado en que la persona se siente segura o insegura respecto de la disponibilidad de la propia pareja y la evitación evalúa el grado en que la persona se siente cómoda y confortable siendo cercana o dependiendo de otros. Puntajes más elevados indican mayor ansiedad y/o evitación respectivamente.

El ECR-12 demostró ser una medida confiable en seis muestras distintas utilizadas en el estudio de validación en Chile (Guzmán-González et al., 2020), con coeficientes Alpha de Cronbach entre .72 a .83 para la subescala de ansiedad y entre .78 y .89 para la subescala de evitación.

## Escala de Dificultades de Regulación Emocional

Este es un cuestionario de auto-reporte creado por Gratz y Roemer (2004), Difficulties in Emotion Regulation Scale (DERS), cuyo objetivo es evaluar problemas de regulación emocional. Para este estudio se utilizó la versión validada en Chile por Guzmán-González et al. (2014). Para Gratz y Roemer (2004), una regulación emocional adaptativa implica tener conciencia, comprensión y aceptación de las emociones, así como la capacidad de controlar las conductas impulsivas y actuar de acuerdo con las metas deseadas cuando se experimentan emociones negativas; en este contexto, este instrumento permite medir la ausencia relativa de alguna de estas habilidades.

La versión chilena del DERS está compuesta por 25 ítems en formato Likert de 5 puntos (1 = Casi nunca. 5 = Casi siempre), donde puntajes más altos indican mayores dificultades en la regulación emocional. La escala se encuentra dividida en cinco subescalas: Rechazo emocional, que incluye reacciones de no aceptación del propio estrés, Descontrol emocional, Interferencia emocional, Desaten-

ción emocional y Confusión emocional. Las escalas presentan buenos índices de fiabilidad mediante el alpha de Cronbach, que fluctúan entre .66 y .89 y, además, se replica la estructura factorial con las cinco dimensiones propuestas, por lo que el funcionamiento interno del instrumento concuerda con lo esperado teóricamente, siendo un instrumento con buenas propiedades psicométricas (Guzmán et al., 2014).

Escala de Depresión del Centro para Estudios Epidemiológicos (CES-D) Center for Epidemiologic Studies Depression Scale (CES-D). Esta escala de auto-reporte fue desarrollada originalmente por el Centro para Estudios Epidemiológicos de Estados Unidos, a través del Community Mental Health Assessment (Radloff, 1977). En este estudio se utilizó la versión validada en Chile por Gempp et al. (2004), que consta de 20 ítems que describen los síntomas más habituales y representativos del trastorno depresivo. En las instrucciones se solicita indicar la frecuencia con la que se experimentó cada síntoma durante la semana anterior, utilizando una escala de cuatro alternativas que van desde "Rara vez o ninguna vez (1 día o menos)", hasta "La mayor parte del tiempo (5 a 7 días)". Los resultados reportados por los autores (Gempp et al., 2004), indican propiedades psicométricas adecuadas del CES-D; la confiabilidad por consistencia interna mediante el coeficiente alfa de Cronbach es de un .84 para los hombres y .89 para las mujeres.

### Análisis de datos

Los análisis se llevaron a cabo en dos etapas. La primera de ellas tuvo como propósito obtener evidencia de validez relacionada con la estructura interna de la escala de apego. Para ello se realizaron dos análisis. En el primero de ellos se sometieron los datos a un ESEM sobre la muestra total (N=1246). El segundo buscó presentar evidencia empírica acerca de la Equivalencia/Invarianza de Medida (E/IM) entre ambos sexos a través de un Análisis Factorial Confirmatorio Multigrupo (MCFA). Un cambio en CFI menor que |0.010| o RMSEA menor que |0.015| se consideró como una pérdida no relevante en ajuste (Chen, 2007). La segunda etapa consideró la búsqueda de evidencia de validez, respecto a la relación con otras variables. Con este propósito se calcularon los coeficientes de correlación Pearson entre las dimensiones de CaMir y el apego romántico, las dificultades de regulación emocional y la depresión, que han mostrado relaciones significativas en estudios previos (Spencer et al., 2013; Hanoos, 2021; Garrido-Rojas et al., 2015; Guzmán-González et al., 2020; Guzmán et al., 2014; Gempp et al., 2004).

## Resultados

Como se señaló anteriormente, para evaluar la estructura interna de la escala de apego, se realizó un análisis a través de un modelo ESEM. El modelo ajustado corresponde a la estructura presentada en el estudio 1. Para la estimación del modelo se utilizó el método de estimación de WLSMV. Los resultados muestran un ajuste adecuado del modelo a los datos ( $\chi^2_{206}=804.747$ ;  $p < .05$ ; CFI = .949; TLI = .926; RMSEA = .048). El panel superior de la tabla 3 muestra los resultados de la estimación de los parámetros a través del modelo ESEM. Como es posible observar, para los factores de las dimensiones de “seguridad y apoyo familiar”, “preocupación familiar” y “rechazo e indisponibilidad parental”, los ítems correspondientes alcanzan saturaciones de moderadas a altas. Aun cuando existe un número significativo de cargas cruzadas, todos ellos alcanzan valores bastante bajos, en su mayoría por debajo de .20.

En cuanto a la dimensión “traumatismo familiar”, dos de sus ítems poseen carga cruzada con el estilo “rechazante” y uno de ellos posee una saturación que lo ubica en esta última dimensión. Es así que el ítem 16, “No recuerdo bien cómo eran mis padres ni la relación que yo tenía con ellos”, en función de estos nuevos análisis, quedará en la dimensión “Rechazo e indisponibilidad parental”. Lo anterior es coherente con un aspecto que ha sido relevado por distintos autores en las personas más evitativas, que es el acceso reducido a la conciencia de memorias y emociones negativas, lo que podría indicar intentos de inhibir el procesamiento cognitivo de la angustia (Edelstein et al., 2005; Mikulincer y Orbach, 1995; Mikulincer y Shaver, 2016; McCabe y Peterson, 2011). El otro ítem que presenta carga cruzada señala “Cuando niño tuve que enfrentarme a la violencia de uno de mis seres queridos”; si bien la carga es mayor en la dimensión de traumatismo familiar, igualmente se relacionaría con la dimensión de rechazo. Es probable que quien vivió el rechazo de sus progenitores, pueda haber estado expuesto a situaciones de violencia, lo que permitiría explicar la doble carga. Sin embargo, sería importante ver cómo se comportan ambos ítems en nuevas investigaciones con esta versión del instrumento.

El panel inferior de la tabla 2 presenta las intercorrelaciones entre los factores y los coeficientes Omega y Alfa de Cronbach de las distintas dimensiones. En cuanto a las intercorrelaciones entre los factores, todas ellas mantienen valores entre moderados a bajos.

**Tabla 2. Modelo ESEM estimado, intercorrelaciones entre los factores y fiabilidad**

Items	Rechazo e indisponibili- dad parental	Seguri- dad y apoyo familiar	Preocupación familiar	Traumatismo familiar
24 Durante mi niñez, sufrí la indiferencia de mis seres queridos	<b>0,63</b>	-0,09	-0,05	0,14
21 Cuando recuerdo mi infancia siento un vacío afectivo	<b>0,65</b>	-0,07	0,00	0,13
17 A partir de mi experiencia de niño/a, me he dado cuenta que uno/a nunca es lo suficientemente bueno/a para sus padres.	<b>0,54</b>	-0,22	0,13	-0,12
9 Mis deseos de niño/a no eran muy tomados en cuenta por los adultos de mi entorno.	<b>0,56</b>	-0,08	0,03	-0,03
19 Cada vez que trato de pensar en los aspectos buenos de mis padres, recuerdo los malos.	<b>0,49</b>	-0,15	0,01	0,21
11 Cuando era niño/a teníamos mucha dificultad para tomar decisiones en familia.	<b>0,44</b>	0,03	0,11	0,28
10 Cuando era niño/a los adultos me parecían preocupados, sobretodo, por sus propios problemas.	<b>0,44</b>	0,05	0,13	0,17
14 Me siento en confianza con mis seres queridos.	0,03	<b>0,83</b>	-0,02	-0,01
5 Frecuentemente dedico tiempo a conversar con mis seres queridos.	0,05	<b>0,67</b>	0,03	0,15
23 Hay un buen entendimiento entre los miembros de mi familia.	0,05	<b>0,67</b>	-0,03	-0,16
2 En mi familia, cada uno/a expresa sus emociones sin temer a las reacciones de los otros	0,07	<b>0,49</b>	-0,02	-0,11
3 En caso de necesidad, estoy seguro que puedo contar con mis seres queridos para encontrar consuelo.	0,01	<b>0,72</b>	0,01	-0,02
6 Mis seres queridos siempre me han dado lo mejor de sí mismos.	-0,17	<b>0,57</b>	0,08	0,01
4 Pienso que he sabido devolver a mis padres el cariño que ellos me han dado.	-0,12	<b>0,50</b>	0,05	0,05
22 La idea de separarme momentáneamente de uno de mis seres queridos, me deja una sensación de inquietud.	0,10	0,05	<b>0,65</b>	-0,05
25 A menudo, me siento preocupado/a sin razón por la salud de mis seres queridos.	0,10	-0,04	<b>0,69</b>	-0,05
12 Tengo la sensación que nunca superaría la muerte de uno de mis seres queridos.	0,02	-0,07	<b>0,60</b>	-0,05
8 Siempre estoy preocupado/a por la pena que podría causar a mis seres queridos si los dejara.	0,00	0,03	<b>0,65</b>	0,02
7 Saber que alguno de mis seres queridos tiene problemas me preocupa tanto que no puedo concentrarme en otra cosa.	-0,09	0,07	<b>0,62</b>	0,07

18	Cuando me alejo de mis seres queridos, no me siento bien conmigo mismo/a.	0,00	0,03	<b>0,61</b>	0,00
16	No recuerdo bien cómo eran mis padres, ni la relación que yo tenía con ellos.	<b>0,44</b>	-0,10	-0,02	-0,09
1	Las amenazas de separación o de ruptura de los lazos familiares, son parte de mis recuerdos infantiles.	-0,02	-0,13	0,06	<b>0,55</b>
15	Cuando niño/a tuve que enfrentarme a la violencia de uno de mis seres queridos.	<b>0,31</b>	0,04	-0,08	<b>0,48</b>
20	Cuando era niño/a había peleas insostenibles en casa.	0,01	-0,08	0,00	<b>0,82</b>
13	Cuando era niño le tenía miedo a mis padres	0,45	-0,06	-0,05	<b>0,22</b>
<b>Correlaciones entre factores</b>	Rechazo e indisponibilidad parental	1,00			
	Seguridad y apoyo familiar	-0,63	1,00		
	Preocupación familiar	0,15	0,18	1,00	
	Traumatismo familiar	0,62	-0,41	0,10	1,00
<b>Fiabilidad</b>	<b>Omega</b>	0,77	0,83	0,80	0,61
	<b>Cronbach</b>	0,87	0,83	0,81	0,77

Finalmente, los índices de fiabilidad muestran niveles de consistencia interna adecuados para todas las dimensiones. Estos resultados apoyan la existencia de una estructura latente de cuatro factores, consistente con los resultados del estudio 1 y por el presentado por Pierrehumbert et al (1996).

Para obtener mayor evidencia que apoye la existencia de la estructura latente en el análisis previo, se realizó un MCFA para estudiar la invarianza factorial entre hombres y mujeres. La obtención de resultados que apoyen la existencia de invarianza, es evidencia de la equivalencia de las puntuaciones entre hombres y mujeres. Para el ajuste del modelo multigrupo, se utilizó el método de estimación WLSMV y para los tres niveles de invarianza, configural, métrico y escalar. Las medidas de ajuste obtenidos apoyan la existencia de invarianza factorial estricta entre hombres y mujeres, no mostrando una pérdida significativa en el ajuste. Estos resultados permiten asegurar la validez de las comparaciones de las puntuaciones entre hombres y mujeres.

**Tabla 3.** Análisis de Invarianza de medida entre hombre y mujeres.

	$\chi^2$	gl	p	$\Delta\chi^2$	$\Delta gl$	$\Delta p$	CFI	TLI	RMSEA
<i>Configural</i>	1990.067	536	0				.941	.934	.066
<i>Métrico</i>	1852.130	562	0	80.214	26	0	.948	.944	.061
<i>Escalar</i>	2133.514	662	0	375.249	100	0	.940	.946	.060

Como se señaló anteriormente, la segunda etapa del análisis buscó presentar evidencia empírica referente a la relación con otras variables. Para ello se calcularon los coeficientes de correlación Pearson entre la versión breve en español del cuestionario de Experiencias en Relaciones Cercanas (ECR-12) de Guzmán-González et al. (2020), la escala de Dificultades Regulación Emocional (DERS) en su versión validada en Chile (Guzmán et al., 2014) y la escala CES-D de depresión en su versión validada en Chile (Gempp et al., 2004). Los resultados se presentan en la tabla 4.

**Tabla 4.** Correlaciones entre dimensiones de la escala CaMir y desregulación emocional (DERS), depresión (CES-D) y relaciones cercanas (ECR-12).

	DERS						CES-D	ECR-12	
	Rechazo	Interf.	Desate n.	Descon.	Conf.	Total	Depre.	Ansioso	Evitativo
Rech.	.397*	.262*	.239*	.344*	.329*	.366*	.320*	.319*	.348*
Segur.	-.319*	-.252*	-.312*	-.289*	-.345*	-.400*	-.411*	-.259*	-.321*
Preoc.	.242*	.225*	-.119*	.172*	.184*	.258*	.255*	.266*	.130*
Traum.	.306*	.214*	-.141*	.285*	.204*	.295*	.268*	.269*	.246*

\*  $p < .05$

Como es posible observar, los coeficientes de correlación obtenidos presentan un claro patrón. La dimensión “seguridad y apoyo familiar” presenta correlaciones negativas, toda vez que moderadas, con todas las dimensiones de falta de regulación emocional, con depresión y con apego ansioso y evitativo. Por el contrario, las dimensiones de “preocupación familiar”, “rechazo e indisponibilidad parental” y “traumatismo familiar”, presentan correlaciones positivas con falta de regulación emocional, depresión y apego evitativo y ansioso, las cuales se mantienen en torno a valores moderados. Estos resultados son consistentes con los resultados esperados.

## Discusión

El propósito de este estudio fue la elaboración y validación de una versión abreviada del instrumento CaMir, para la evaluación de los modelos de relación y las estrategias de apego en adultos, en el medio cultural chileno. Los resultados muestran evidencia que apoya la estructura interna propuesta y los análisis de invarianza apoyan la existencia de equivalencia/invarianza de medida entre hombres y mujeres. Sumado a ello, esta versión abreviada obtuvo correlaciones signifi-

cativas con la Escala de Dificultades de Regulación Emocional, el cuestionario de Experiencias en Relaciones Cercanas en su versión breve y la Escala de Depresión del Centro de Estudios Epidemiológicos, en las direcciones esperadas. En conclusión, los resultados muestran que esta nueva versión abreviada del CaMir, es un instrumento apropiado para el estudio de los modelos de relación y las estrategias de apego en adultos chilenos.

Los análisis proporcionaron evidencia para un modelo de 4 factores incluyendo 4 dimensiones de apego; Seguridad y apoyo familiar (7 ítems), Preocupación familiar (6 ítems), Rechazo e indisponibilidad parental (8 ítems) y Traumatismo familiar (4 ítems). El factor 1 refiere a que el apego provee un sentido de confianza y seguridad y que, al activarse, implica la búsqueda de consuelo y protección y la sensación de que los seres queridos estarán disponibles para encontrar ese consuelo. El factor 2, hace referencia a la percepción de ansiedad y preocupación excesiva respecto a la separación de los seres queridos y a las temáticas de apego, lo que implica la hiperactivación del sistema de apego. El factor 3, alude a la percepción de baja disponibilidad de los padres, un resentimiento de haber sido rechazado por los padres y adultos en la niñez, la percepción de adultos preocupados de sus propios problemas y la sensación de no recordarlos bien a ellos ni a la relación con ellos. Por último, el factor 4 hace referencia a situaciones dolorosas y adversas, tales como recuerdos de haber experimentado amenazas de separación o de ruptura de lazos familiares, violencia de algún ser querido, peleas en casa y, temor a los padres. El instrumento en su forma final se presenta en la Tabla 5.

**Tabla 5.** *Ítems y dimensiones de la versión chilena abreviada del CaMir*

Ítems y dimensiones
<p><b>1. Seguridad y apoyo familiar</b></p> <p>2. En mi familia, cada uno/a expresa sus emociones sin temer a las reacciones de los otros.</p> <p>3. En caso de necesidad, estoy seguro que puedo contar con mis seres queridos para encontrar consuelo.</p> <p>4. Pienso que he sabido devolver a mis padres el cariño que ellos me han dado.</p> <p>5. Frecuentemente dedico tiempo a conversar con mis seres queridos.</p> <p>6. Mis seres queridos siempre me han dado lo mejor de sí mismos.</p> <p>14. Me siento en confianza con mis seres queridos.</p> <p>23. Hay un buen entendimiento entre los miembros de mi familia.</p>
<p><b>2. Preocupación familiar</b></p> <p>7. Saber que alguno de mis seres queridos tiene problemas me preocupa tanto que no puedo concentrarme en otra cosa.</p> <p>8. Siempre estoy preocupado/a por la pena que podría causar a mis seres queridos si los dejara.</p> <p>12. Tengo la sensación que nunca superaría la muerte de uno de mis seres queridos.</p>

- 18. Cuando me alejo de mis seres queridos, no me siento bien conmigo mismo/a.
- 22. La idea de separarme momentáneamente de uno de mis seres queridos, me deja una sensación de inquietud.
- 25. A menudo, me siento preocupado/a sin razón por la salud de mis seres queridos.

### **3. Rechazo e indisponibilidad parental**

- 9. Mis deseos de niño/a no eran muy tomados en cuenta por los adultos de mi entorno.
- 10. Cuando era niño/a los adultos me parecían preocupados, sobretodo, por sus propios problemas.
- 11. Cuando era niño/a teníamos mucha dificultad para tomar decisiones en familia.
- 16. No recuerdo bien cómo eran mis padres, ni la relación que yo tenía con ellos.
- 17. A partir de mi experiencia de niño/a, me he dado cuenta que uno/a nunca es lo suficientemente bueno/a para sus padres.
- 19. Cada vez que trato de pensar en los aspectos buenos de mis padres, recuerdo los malos.
- 21. Cuando recuerdo mi infancia siento un vacío afectivo.
- 24. Durante mi niñez, sufrí la indiferencia de mis seres queridos.

### **4. Traumatismo familiar**

- 1. Las amenazas de separación o de ruptura de los lazos familiares, son parte de mis recuerdos infantiles.
- 13. Cuando era niño le tenía miedo a mis padres.
- 15. Cuando niño/a tuve que enfrentarme a la violencia de uno de mis seres queridos.
- 20. Cuando era niño/a había peleas insoportables en casa.

El desarrollar una versión abreviada, económica, que no requiere formación especializada y de rápida y fácil aplicación, es una contribución importante tanto para el ámbito aplicado como para la investigación en apego. Sumado a ello, en la validación chilena de la versión extendida (Garrido-Rojas et al., 2009), ya se había explicitado la necesidad de desarrollar una versión más abreviada, que pudiese eliminar escalas que no se relacionaran directamente con los estilos de apego o, que presentaran baja confiabilidad y, también ítems que no presentaran un funcionamiento adecuado, que es justamente lo que se logra en este estudio y en la nueva versión, constituyéndose así en un aporte en este ámbito al disponer de un instrumento con buenas propiedades psicométricas.

Lo anterior cobra mayor relevancia aún, a la luz de los resultados de una revisión sistemática recientemente publicada, en que se examinaron las propiedades psicométricas de distintos instrumentos de seguridad en el apego en la adultez; en esta revisión, el CaMir estuvo entre los cuestionarios que tenían la evidencia más robusta para las propiedades evaluadas (Justo-Núñez et al., 2022). Además de ello y, a favor de este estudio, la muestra de la actual investigación supera en número a todas aquellas utilizadas en la revisión sistemática, lo que sin duda es una de las fortalezas de este estudio.



A pesar de la existencia de dos estudios previos que proponen una versión reducida (Balluerka et al., 2011; Rodríguez y Fernández, 2019), ambos fueron desarrollados en Europa, contexto cultural distinto a la realidad latinoamericana. Sumado a ello, las muestras eran adolescentes en un caso y, estudiantes universitarios en el otro, lo cual limita significativamente la capacidad de generalización de los resultados a población general o a otro tipo de muestra y/o poblaciones. En el caso de Balluerka et al. (2011), se mantuvieron 32 ítems y se obtuvieron 7 dimensiones en el instrumento, de las cuales 5 se relacionan con los patrones de apego y dos con representaciones de la estructura familiar, valor de la autoridad parental y permisividad parental; esta última no presenta buena fiabilidad en el estudio. En el estudio de Rodríguez y Fernández (2019), se parte de esta versión; sin embargo, señalan que los resultados evidencian una estructura de 6 factores, incluyendo 5 dimensiones que se relacionan con los patrones de apego y una dimensión de funcionamiento familiar, proponiendo un instrumento de 29 ítems y descartando la dimensión de Permisividad parental del estudio de Balluerka et al. (2011), debido a débiles propiedades psicométricas, lo que era coherente con estudios anteriores (Garrido-Rojas et al., 2009). Sumado a ello, Rodríguez y Fernández (2019), señalan que la dimensión valor de la autoridad parental debe ser cuidadosamente analizada por varias razones; en su estudio obtuvo bajos niveles de fiabilidad y, además, a diferencia de los factores de apego, no se encontraron correlaciones con las problemáticas clínicas evaluadas. La discusión es que efectivamente esta dimensión no evalúa apego en sí mismo sino la estructura del medio familiar, y que ya se había reportado estos aspectos en estudios anteriores (Garrido-Rojas et al., 2009), por lo cual sugiere utilizarla de manera cautelosa.

En este sentido se puede señalar que, hasta lo que se conoce actualmente, esta versión chilena es la más breve con 25 ítems y la que mantuvo las dimensiones relacionadas a las características centrales de los estilos de apego que suelen ser más utilizados en investigación, lo que se convierte en una gran ventaja considerando que fue posible dejar fuera las dimensiones de estructuración del medio familiar que ya tenían algunos problemas en las versiones anteriores. A ello se suma una importante disminución en el tiempo de aplicación, la posibilidad de incluirla en protocolos de investigación en conjunto con otros instrumentos al ser de rápida y fácil aplicación y capturar lo esencial de los prototipos de apego más descritos en la literatura y, por último, no requerir formación especializada ni para su utilización ni para su interpretación y análisis.

Este trabajo presenta resultados consistentes, en particular debido a que fue llevado a cabo a través de dos estudios, el primero de los cuales consideró una validación cruzada de la estructura factorial. Adicionalmente, el segundo estudio

proporcionó evidencia empírica respecto a la equivalencia/invarianza de media entre hombres y mujeres. Este resultado es de suma relevancia, debido a que soporta la validez de las comparaciones entre hombres y mujeres, lo cual es crítico respecto a la incorporación de variables vinculadas al género en el estudio del apego.

Por último, es importante señalar algunas limitaciones de este estudio. La principal, es que los instrumentos utilizados son de auto-reporte, lo que puede implicar sesgos en los resultados considerando las limitaciones propias de este tipo de herramientas. Por ello, se sugiere que estudios futuros puedan incorporar distintos indicadores y utilizar un mayor rango de métodos e instrumentos, que permitan explorar y contrastar distintas facetas de las representaciones de apego.

Por otro lado, otro aspecto a incorporar en investigaciones futuras es la utilización del instrumento en muestras clínicas, lo que permitiría evaluar su funcionamiento de manera específica en esta población.

## Conclusiones

En síntesis y, a modo de conclusión, el Cuestionario de Evaluación de Apego en el Adulto CaMir en su versión abreviada, posee adecuadas propiedades psicométricas para la evaluación de los modelos de relación y las estrategias de apego en adultos, en el medio cultural chileno. Estos hallazgos se ven evidenciados en la consistencia de los resultados en los análisis de validación cruzada. Adicionalmente la estructura obtenida en el estudio 1 es apoyada por lo obtenido en una amplia muestra correspondiente en el estudio 2 y las evidencias que apoyan la Equivalencia/Invarianza de medida entre hombres y mujeres. Finalmente, los análisis de correlaciones son consistentes con estudios previos, lo que es evidencia de validez respecto a la relación con otras variables.

## Reconocimientos

Esta investigación ha sido financiada por el Proyecto Interno N° 434225 de la Universidad Católica del Maule, concedido a la primera autora.

## Referencias

Abad, F.J., Olea, J., Ponsoda, V. y García, C. (2011). *Medición en Ciencias Sociales y de la Salud*. Síntesis.

- Ainsworth, M., Blehar, M., Waters, E. y Wall, S. (1978). *Patterns of attachment: A study of the strange situation*. Erlbaum.
- Alonso, Y., Fernández, J., Fontanil, Y., Ezama, E. y Gimeno, A. (2018). Contextual determinants of psychopathology. The singularity of attachment as a predictor of mental dysfunction. *Psychiatry Research*, 261, 338-343. <https://doi.org/gc64md>
- Balluerka, N., Lacasa, F., Gorostiaga, A., Muela, A. y Pierrehumbert, B. (2011). Versión reducida del cuestionario CaMir (CaMir-R) para la evaluación del apego. *Psicothema*, 23(3), 486-494. <https://tinyurl.com/22axquf3>
- Barría-Muñoz, J. (2015). Estilo de apego adulto y creencias en relación a masculinidad y femineidad en hombres agresores de su pareja íntima. *Revista Austral de Ciencias Sociales*, 29, 107-123. <https://doi.org/10.4206/rev.austral.cienc.soc.2015.n29-06>
- Bowlby, J. (1969). *El apego y la pérdida. El apego* (Vol. 1). Paidós.
- Bowlby, J. (1973). *El apego y la pérdida: La separación* (Vol. 2). Paidós.
- Bowlby, J. (1976). Human personality development in an ethological light. En *Animal models in human psychobiology* (pp. 27-36). Springer.
- Bowlby, J. (1979). On knowing what you are not supposed to know and feeling what you are not supposed to feel. *The Canadian Journal of Psychiatry*, 24(5), 403-408. <https://doi.org/10.1177/070674377902400506>
- Bowlby, J. (1986). *Vínculos afectivos: Formación, desarrollo y pérdida*. Morata.
- Bowlby, J. (1989). *Una base segura. Aplicaciones clínicas de una teoría del apego*. Paidós.
- Boyda, D., Feeters, D. M., Dhingra, K., Galbraith, N. y Hinton, D. (2018). Parental psychopathology, adult attachment and risk of 12-month suicidal behaviours. *Psychiatry Research*, 260, 272-278. <https://doi.org/10.1016/j.psychres.2017.11.084>
- Brennan, K. A., Clark, C. L. y Shaver, P. R. (1998). Self-report measurement of adult romantic attachment: An integrative overview. En J. A. Simpson y W. S. Rholes (Eds.), *Attachment theory and close relationships* (pp. 46-76). Guilford.
- Cassidy, J. y Shaver, P. (2016). *Handbook of Attachment. Theory, Research, and Clinical Applications* (3a ed.). Guilford.
- Carr, S., Hardy, A. y Fornells-Ambrojo, M. (2018). Relationship between attachment style and symptom severity across the psychosis spectrum: A meta-analysis. *Clinical Psychology Review*, 59, 145-158. <https://doi.org/10.1016/j.cpr.2017.12.001>

- Causera, I. P. y Peris, M. R. (2015). Looking for signs of borderline disorder: tracking attachment in people with borderline personality. *Redes (Barcelona)*, 32, 59-70. <https://tinyurl.com/5frrjaan>
- Chen, F. F. (2007). Sensitivity of goodness of fit indexes to lack of measurement invariance. *Structural equation modeling*, 14(3), 464-504. <https://doi.org/dmtdv9>
- Cócola, F. (2022). Apego, regulación emocional y funcionamiento familiar en adultos con trastornos por consumo de cocaína. *Revista de Psicopatología y Psicología Clínica*, 27(1), 59-72. <https://doi.org/10.5944/rppc.30820>
- Collins N. L. (1996). Working models of attachment: implications for explanation, emotion and behavior. *Journal of personality and social psychology*, 71(4), 810-832. <https://doi.org/10.1037//0022-3514.71.4.810>
- Costa-Cordella, S., Vivanco-Carlevari, A., Rossi, A., Arévalo-Romero, C. y Silva, J. R. (2022). Social Support and Depressive Symptoms in the Context of COVID-19 Lockdown: The Moderating Role of Attachment Styles. *International Journal of Public Health*, 67, 1-10. <https://doi.org/10.3389/ijph.2022.1604401>
- Dagan, O., Facompré, C. y Bernard, K. (2018). Adult attachment representations and depressive symptoms: A meta-analysis. *Journal of Affective Disorders*, 236, 274-290. <https://doi.org/10.1016/j.jad.2018.04.091>
- Dagnino, P., Pérez, C., Gómez, A. y Gloger, S. (2017). Depression and attachment: How do personality styles and social support influence this relation? *Research in Psychotherapy*, 20(1), 53-62. <https://doi.org/10.4081/ripppo.2017.237>
- Dančík, D., Kasanova, Z., Hajdúk, M. y Heretik, A. (2021). Attachment, Stress and Emotions in Daily Life: An Experience Sampling Study. *Studia Psychologica*, 63(4), 323-336. <https://doi.org/10.31577/sp.2021.04.830>
- DeKlyen, M. y Greenberg, M. (2016). Attachment and Psychopathology in Childhood. En J. Cassidy y P. Shaver (Eds.), *Handbook of Attachment. Theory, Research, and Clinical Applications* (pp. 639-666). Guilford.
- Domic-Siede, M., Guzmán-González, M., Burgos, J., Carvallo, C., Flores-Guerra, C., Fredes-Valenzuela, C., Suazo, J., Véliz-García, O., Calderón, C., Sánchez-Corzo, A., Perrone-Bertolotti, M. y Marín-Medina, J. (2023). Emotion regulation strategies and the two-dimensional model of adult attachment: a pilot study. *Frontiers in Behavioral Neuroscience*, 17: 1141607. <https://doi.org/10.3389/fnbeh.2023.1141607>
- Edelstein, R. S., Ghatti, S., Quas, J. A., Goodman, G. S., Alexander, K. W., Redlich, A. D. y Córdón, I. M. (2005). Individual Differences in Emotional Memory: Adult Attachment and Long-Term Memory for Child Sexual Abuse. *Personality and Social Psychology Bulletin*, 31(11), 1537-1548. <https://doi.org/10.1177/0146167205277095>

- Eilert, D. W. y Buchheim, A. (2023). Attachment-Related Differences in Emotion Regulation in Adults: A Systematic Review on Attachment Representations. *Brain Sciences*, 13(6): 884. <https://doi.org/10.3390/brainsci13060884>
- Errázuriz, P., Constantino, M. J. y Calvo, E. (2014). The relationship between patient object relations and the therapeutic alliance in a naturalistic psychotherapy sample. *Psychology and Psychotherapy*, 88(3), 254-269. <https://doi.org/10.1111/papt.12046>
- Espinoza, C., Pavez, R., Spencer, R., Fresno, A., Palomo, G. y Campos, S. (2022). Adult Attachment and Perceived Social Support Among Adults with Problematic Substance Use. *Revista Interamericana de Psicología*, 56(1): e1248. <https://doi.org/k2bd>
- Feeney, J. (2021). Laboratory methods for assessing secure base use and support in adult relationships. En E. Waters, B. Vaughn y H. Waters (Eds.), *Measuring attachment. Developmental assessment across the lifespan* (pp. 374-399). Guilford.
- Feeney, J. y Noller, P. (2001). *Apego Adulto*. Desclée de Brouwer.
- Feeney, J., Noller, P. y Hanrahan, M. (1994). Assessing adult attachment. En M. B. Sperling y W. H. Berman (Eds.), *Attachment in Adults: Clinical and developmental perspectives* (pp. 128-152). Guilford.
- Fernández, A. M. y Dufey, M. (2015). Adaptation of Collins' revised adult attachment dimensional scale to the Chilean context. *Psicologia (Universidade Federal do Rio Grande do Sul)*, 28(2), 242-252. <https://doi.org/10.1590/1678-7153.201528204>
- Fernández, A. M., Muñoz-Reyes, J. A., Buunk, A. P., Pavez, P. y Figueroa, O. (2019). Attachment and intrasexual competitiveness in committed individuals from Chile. *Interpersona: An International Journal on Personal Relationships*, 13(1), 47-56. <https://doi.org/10.5964/ijpr.v13i1.326>
- Ferraro, I. y Taylor, A.C. (2021). Adult attachment styles and emotional regulation: The role of interoceptive awareness and alexithymia. *Personality and Individual Differences*, 173. <https://doi.org/10.1016/J.PAID.2021.110641>
- Fraley, R. C., Waller, N. G. y Brennan, K. A. (2000). An item response theory analysis of self-report measures of adult attachment. *Journal of Personality and Social Psychology*, 78(2), 350-365. <https://doi.org/10.1037/0022-3514.78.2.350>
- Fraley, R. C., Heffernan, M. E., Vicary, A. M. y Brumbaugh, C. C. (2011). The Experiences in Close Relationships-Relationship Structures questionnaire: a method for assessing attachment orientations across relationships. *Psychological assessment*, 23(3), 615-625. <https://doi.org/10.1037/a0022898>

- Fraley, R. C. (2019). Attachment in adulthood: Recent developments, emerging debates, and future directions. *Annual Review of Psychology*, 70, 401-422. <https://doi.org/10.1146/annurev-psych-010418-102813>
- Garrido-Rojas, L. (2006). Apego, emoción y regulación emocional. Implicaciones para la salud. *Revista Latinoamericana de Psicología*, 38(3), 493-507. <https://tinyurl.com/yuwu97c2>
- Garrido-Rojas, L., Santelices, M., Pierrehumbert, B., Armijo, I., Guzmán, M., Fuentes, M. y Lizano, M. (2013). *Cuestionario de evaluación de apego en el adulto CaMir (Cartes, Modèles Individuels de Relation): Normas para aplicar, tabular e interpretar. Estudios relacionados*. Universidad Católica del Maule.
- Garrido-Rojas, L., Guzmán, M., Santelices, P., Vitriol, V. y Baeza, E. (2015). Estudio comparativo de los estilos de apego adulto en un grupo de mujeres con y sin diagnóstico de depresión. *Terapia Psicológica*, 33(3), 285-295. <https://doi.org/10.4067/S0718-48082015000300011>
- Garrido-Rojas, L., Guzmán, M. y Rivera, D. (2016). Romantic attachment and adjustment to divorce and separation in a Chilean adult sample. *Journal of Divorce & Remarriage*, 57, 573-585. <https://doi.org/10.1080/10502556.2016.1233852>
- Garrido-Rojas, L., Santelices, M. P., Pierrehumbert, B. y Armijo, I. (2009). Validación chilena del cuestionario de evaluación de apego en el adulto CAMIR. *Revista Latinoamericana de Psicología*, 41(1), 81-98. <https://tinyurl.com/mv33jk7s>
- Gempp, R., Avendaño, C. y Muñoz, C. (2004). Normas y punto de corte para la Escala de Depresión del Centro para Estudios Epidemiológicos (CES-D) en población juvenil chilena. *Terapia Psicológica*, 22, 145-156. <https://tinyurl.com/yc6psuh4>
- George, C. y West, M. (2021). The Adult Attachment Projective Picture System. Representational assessment of attachment in adolescents and adults. En E. Waters, B. Vaughn y H. Waters (Eds.), *Measuring attachment. Developmental assessment across the lifespan* (pp. 423-453). Guilford.
- Gillath, O., Hart, J., Nofhle, E. E. y Stockdale, G. D. (2009). Development and validation of a state adult attachment measure (SAAM). *Journal of Research in Personality*, 43(3), 362-373. <https://doi.org/10.1016/j.jrp.2008.12.009>
- Gillath, O., Karantzas, G. y Fraley, R. C. (2016). *Adult Attachment: A concise introduction to theory and research*. Academic Press. <https://doi.org/10.1016/C2013-0-09705-8>
- Gratz, K. y Roemer, L. (2004). Multidimensional assessment of emotion regulation and dysregulation: Development, factor structure, and initial validation of the difficulties in emotion regulation scale. *Journal of psychopathology and behavioral assessment*, 26(1), 41-54. <https://doi.org/10.1023/B:JOBA.0000007455.08539.94>

- Griffin, D. y Bartholomew, K. (1994). The metaphysics of measurement: The case of adult attachment. En K. Bartholomew y D. Perlman (Eds.), *Advances in personal relationships: Attachment processes in adulthood* (Vol. 5, pp. 17-52). Jessica Kingsley.
- Grossmann, K. y Grossmann, K. E. (2020). Essentials when studying child-father attachment: A fundamental view on safe haven and secure base phenomena. *Attachment & Human Development*, 22(1), 9-14. <https://doi.org/k2bg>
- Guzmán, M. y Trabucco Ch, C. (2014). Estilos de apego y empatía diádica en relaciones de pareja en adultos emergentes. *Revista Argentina de Clínica Psicológica*, 23(1), 61-69. <https://tinyurl.com/322dntk5>
- Guzmán-González, M., Trabucco, C., Urzúa, A., Garrido-Rojas, L. y Leiva, J. (2014). Validez y confiabilidad de la versión adaptada al español de la escala de dificultades de regulación emocional (DERS-E) en población Chilena. *Terapia Psicológica*, 32(1), 19-29. <https://doi.org/10.4067/S0718-48082014000100002>
- Guzmán, M., Barrientos, J., Cárdenas, M., Fernanda, M., Quijada, P., Rivera, C. y Tapia, P. (2016). Romantic attachment and life satisfaction in a sample of gay men and lesbians in Chile. *International Journal of Sexual Health*, 28(2), 141-150. <https://doi.org/10.1080/19317611.2016.1153014>
- Guzmán, M., Santelices, M. P. y Trabucco, C. (2015). Apego y perdón en el contexto de las relaciones de pareja. *Terapia Psicológica*, 33(1), 35-45. <https://doi.org/j92t>
- Guzmán-González, M., Wlodarczyk, A., Contreras, P., Rivera-Ottenberger, D. y Garrido-Rojas, L. (2019). Romantic Attachment and Adjustment to Separation: The Role of Forgiveness of the Former Partner. *Journal of Child and Family Studies*, 28(11), 3011-3021. <https://doi.org/10.1007/s10826-019-01476-8>
- Guzmán-González, M., Rivera-Ottenberger, D., Brassard, A., Spencer, R. y Lafontaine, M.-F. (2020). Measuring adult romantic attachment: psychometric properties of the brief Spanish version of the experiences in close relationships. *Psicologia: Reflexão e Crítica*, 33(1). <https://doi.org/10.1186/s41155-020-00145-w>
- Guzmán-González, M., Calderón, C., Domic-Siede, M., Rivera-Ottenberger, D., Spencer, R. y Garrido-Rojas, L. (2023). Propuesta de Valores de Referencia para el Cuestionario de Evaluación del Apego Adulto: Experiences in Close Relationships (ECR-12), en población adulta chilena. *Terapia Psicológica*, 41(1), 39-62. <https://doi.org/k2mc>
- Hanoos, M. (2021). Relación entre estilos de apego y regulación emocional. *MLS Psychology Research*, 3(2). <https://doi.org/10.33000/mlspr.v3i2.561>
- Heresi, E., Rivera, D. y Huepe, D. (2013). Associations Among Attachment, Sexuality, and Marital Satisfaction in Adult Chilean Couples: A Linear Hierarchical Models Analysis. *Journal of Sex & Marital Therapy*, 40, 259-274. <https://doi.org/k2md>

- Herstell, S., Betz, L., Penzel, N., Chechelniczki, R., Filihagh, L., Antonucci, L. y Kambeitz, J. (2021). Insecure attachment as a transdiagnostic risk factor for major psychiatric conditions: A meta-analysis in bipolar disorder, depression and schizophrenia spectrum disorder. *Journal of Psychiatric Research*, 144, 190-201. <https://doi.org/10.1016/j.jpsychires.2021.10.002>
- Hu, L. y Bentler, P. M. (1999). Cutoff criteria for fit indexes in covariance structure analysis: Conventional criteria versus new alternatives. *Structural Equation Modeling*, 6(1), 1-55. <https://doi.org/10.1080/10705519909540118>
- Justo-Núñez, M., Morris, L. y Berry, K. (2022). Self-report measures of secure attachment in adulthood: A systematic review. *Clinical psychology & psychotherapy*, 29(6), 1812-1842. <https://doi.org/10.1002/cpp.2756>
- Kobak, R. y Sceery, A. (1988). Attachment in late adolescence: Working models, affect regulation and representations of self and others. *Child Development*, 59, 135-146. <https://doi.org/10.2307/1130395>
- Kuan mak, M. C., Bond, M. H., Simpson, J. A. y Rholes, W. S. (2010). Adult attachment, perceived support, and depressive symptoms in Chinese and American cultures. *Journal of Social and Clinical Psychology*, 29(2), 144-165. <https://doi.org/d4tsvv>
- Labin, A., Taborda, A., Cryan, G., Moretti, M., Videla, A., Martínez, M., Morán, V., Piorno, M. y Pierrehumbert, B. (2021). Adaptación y validación preliminar argentina del cuestionario de evaluación del apego (CaMir). *Revista de Psicopatología y Salud Mental del Niño y del Adolescente*, 38, 103-116. <https://tinyurl.com/2ys65635>
- Lacasa, F. (2002). *Estudio piloto sobre las representaciones de vínculo afectivo en la adolescencia mediante la aplicación del autocuestionario CAMIR*. Universidad Autónoma de Barcelona.
- Lacasa, F. y Muela, A. (2014). Guía para la aplicación e interpretación del cuestionario de apego CaMir-R. *Revista de Psicopatología y Salud Mental del Niño y del Adolescente*, 24, 83-93. <https://tinyurl.com/3yp2pxk8>
- Lafontaine, M.-F., Brassard, A., Lussier, Y., Valois, P., Shaver, P. R. y Johnson, S. M. (2016). Selecting the best items for a short-form of the Experiences in Close Relationships questionnaire. *European Journal of Psychological Assessment*, 32(2), 140-154. <https://doi.org/10.1027/1015-5759/a000243>
- Lafontaine, M.-F., Guzmán-González, M., Péloquin, K. y Levesque, C. (2018). I Am Not in Your Shoes: Low Perspective Taking Mediating the Relation Among Attachment Insecurities and Physical Intimate Partner Violence in Chilean University Students. *Journal of Interpersonal Violence*, 33(22), 3439-3458. <https://doi.org/gfdfhg>



- Lyons-Ruth, K. y Jacobvitz, D. (2016). Attachment disorganization from infancy to adulthood: neurobiological correlates, parenting contexts, and pathways to disorder. En J. Cassidy y P. Shaver (Eds.), *Handbook of Attachment. Theory, Research, and Clinical Applications* (pp. 667-695). Guilford.
- Maier, M., Bernier, A. y Corcoran, D. (2021). The associative structure of adult attachment representations: priming methods for assessing implicit knowledge and expectations. En E. Waters, B. Vaughn y H. Waters (Eds.), *Measuring attachment. Developmental assessment across the lifespan* (pp. 400-422). Guilford.
- Main, M. y Solomon, J. (1986). Discovery of an insecure disorganized/disoriented attachment pattern: Procedures, findings and implications for classification of behavior. En T. Brazelton y M. Yogman (Eds.), *Affective Development in Infancy* (pp. 95-124). Ablex.
- Marrone, M. (2001). *La teoría del apego: Un enfoque actual*. Psimática.
- Martínez, C. y Santelices, M. P. (2005). Evaluación del apego en el adulto: Una revisión. *Psykhé*, 14(1), 181-191. <https://doi.org/10.4067/S0718-22282005000100014>
- MacCallum, R. C., Widaman, K. F., Zhang, S. y Hong, S. (1999). Sample size in factor analysis. *Psychological Methods*, 4, 84-99. <https://doi.org/10.1037/1082-989X.4.1.84>
- McCabe, A. y Peterson, C. (2011). Predictors of adult narrative elaboration: Emotion, attachment, and gender. *Imagination, Cognition and Personality*, 31(4), 327-344. <https://doi.org/10.2190/IC.31.4.f>
- Mikulincer, M. y Orbach, I. (1995). Attachment styles and repressive defensiveness: the accessibility and architecture of affective memories. *Journal of personality and social psychology*, 68(5), 917-925. <https://doi.org/10.1037//0022-3514.68.5.917>
- Mikulincer, M. y Shaver, P. R. (2016). *Attachment in adulthood: Structure, dynamics, and change* (2a ed.). Guilford.
- Mikulincer, M. y Shaver, P. R. (2022). An attachment perspective on loss and grief. *Current Opinion in Psychology*, 45. <https://doi.org/10.1016/j.copsyc.2021.11.003>
- Miljkovitch, R., Pierrehumbert, B., Karmaniola, A., Bader, M. y Halfon, O. (2005). Assessing attachment cognitions and their associations with depression in youth with eating or drug misuse disorders. *Substance Use & Misuse*, 40(5), 605-623. <https://doi.org/10.1081/ja-200055349>
- Molina, P., Critelli, L. y Pierrehumbert, B. (2007). Un cuestionario in formato Q-sort: Il Camir. En F.L. Barone y D. Corno (Eds.), *La valutazione dell'attaccamento adulto* (pp. 219-229). Cortina.

- Murphy, A., Steele, H., Steele, M., Allman, B., Kastner, T. y Dube, S. R. (2016). The Clinical Adverse Childhood Experiences (ACEs ) Questionnaire: Implications for Trauma-Informed Behavioral Healthcare. En *Integrated Early Childhood Behavioral Health in Primary Care* (pp. 7-17). Springer. <https://doi.org/10.1007/978-3-319-31815-8>
- Muthén, L. K. y Muthén, B. O. (1998-2019). *Mplus statistical modeling software: Release 7.2*. Muthén & Muthén.
- Nóblega, M. y Traverso, P. (2013). Confiabilidad y validez de constructo del autocuestionario de modelos internos de relaciones de apego adulto, CaMir. *Pensamiento Psicológico*, 11(1), 7-25.
- Olhaberry, M., Santelices, M. P., Schwinn, L. y Cierpka, M. (2013). La triada padre-madre-infante: Evaluación de las alianzas familiares a través del Lausanne Triologue Play, apego y niveles de depresión parental. *Revista Argentina de Clínica Psicológica*, 22(1), 85-94. <https://tinyurl.com/2yxehs5e>
- Ortiz-Granja, D., Acosta-Rodas, P., Lepe-Martínez, N., Del Valle, M., Ramos, V., Bolaños Pasquel, M. y Ramos-Galarza, C. (2020). Development and Validation of a Brief Scale to Assess Attachment in Adults: Psychometric Analysis in Latin America. *Revista Ecuatoriana de Neurología*, 29(1), 35-46. <https://doi.org/k2mp>
- Pierrehumbert, B., Karmaniola, A., Sieye, A., Meister, C., Miljkovitch, R. y Halfon, O. (1996). Les modèles de relations: Développement d'un autoquestionnaire d'attachement pour adultes. *Psychiatrie de l'enfant*, 39(1), 161-206. <https://tinyurl.com/2zaxztvk>
- Pierrehumbert, B., Bader, M., Miljkovitch, R., Mazet, P., Amar, M. y Halfon, O. (2002). Strategies of emotion regulation in adolescents and young adults with substance dependence or eating disorders. *Clinical Psychology and Psychotherapy*, 9, 384-394. <https://doi.org/10.1002/cpp.339>
- Pimentel, V. y Santelices, M. P. (2017). Apego adulto y mentalización en hombres que han ejercido violencia hacia su pareja. *Psykhe*, 26(2), 1-16. <https://doi.org/10.7764/psykhe.26.2.915>
- Radloff, L. (1977). The CES-D Scale: a self-report depression scale for research in the general population. *Applied Psychological Measurement*, 1(3), 385-401. <https://doi.org/10.1177/014662167700100306>
- Rodríguez, I. y Fernández, D. (2019). Validation of the Camir-r attachment questionnaire in an adult spanish sample. *Revista Argentina de Clínica Psicológica*, 28(5), 925. <https://doi.org/10.24205/03276716.2019.1145>
- Rosas, F., Marván, M., Hernández-Aguilera, R. y Campos, Y. (2021). Insecure Attachment as a Risk Factor for the Development of Anxiety and Depression Symptoms in a Sample

- of Mexican Adults. *Issues in Mental Health Nursing*, 42(8), 768-775. <https://doi.org/10.1080/01612840.2020.1836538>
- Sahin, N. H., Tasso, A. F. y Guler, M. (2023). Attachment and emotional regulation: examining the role of prefrontal cortex functions, executive functions, and mindfulness in their relationship. *Cognitive Processing*, 24, 619-631 <https://doi.org/k2mq>
- Salinas-Quiroz, F., Domínguez-Espinosa, A. y Ríos Mercado, S. (2023). Impact of attachment styles, need for social approval, and emotional regulation on mental health: A parallel mediation model. *Revista de Psicología (Pontificia Universidad Católica del Perú)*, 41(1), 269-305. <https://doi.org/10.18800/psico.202301.011>
- San Cristobal, P., Santelices, M. P. y Miranda Fuenzalida, D. A. (2017). Manifestation of Trauma: The Effect of Early Traumatic Experiences and Adult Attachment on Parental Reflective Functioning. *Frontiers in Psychology*, 8, 1-9. <https://doi.org/ggccpn>
- Santelices, M. P., Guzmán, M. y Garrido-Rojas, L. (2011). Apego y Psicopatología: Estudio comparativo de los estilos de apego en adultos con y sin sintomatología ansioso-depresiva. *Revista Argentina de Clínica Psicológica*, 20(1), 49-55. <https://tinyurl.com/3v8tn2pb>
- Scigala, D. K., Fabris, M. A., Badenes-Ribera, L., Zdankiewicz-Scigala, E., Hintertan, I. y Longobardi, C. (2022). Alexithymia and Adult Attachment: Investigating the Mediating Role of Fear of Intimacy and Negative Mood Regulation Expectancies. *Psychological Reports*, 125(4), 1896-1914. <https://doi.org/10.1177/00332941211010252>
- Shaver, P. y Mikulincer, M. (2002). Dialogue on adult attachment: Diversity and integration. *Attachment & Human Development*, 4, 243-247. <https://doi.org/dftsfq>
- Silva, J. y Olaya, A. (2021). Psicobiología de los vínculos afectivos: del cerebro social a los patrones de apego y la parentalidad. En R. Cárcamo y J. Silva (Eds.), *Apego y parentalidad* (pp. 19-32). Mediterráneo.
- Simpson, J. A., Rholes, W. S. y Phillips, D. (1996). Conflict in close relationships: an attachment perspective. *Journal of personality and social psychology*, 71(5), 899-914. <https://doi.org/10.1037/0022-3514.71.5.899>
- Spencer, R., Guzmán, M., Fresno, A. y Ramos, N. (2013). Validación Chilena del cuestionario de evaluación del apego romántico experiences in close relationships (ECR): Análisis de la validez de criterio. *Terapia Psicológica*, 31(3), 313-324. <https://doi.org/10.4067/S0718-48082013000300006>
- Stovall-McClough, K. y Dozier, M. (2016). Attachment states of mind and psychopathology in adulthood. En J. Cassidy y P. Shaver (Eds.), *Handbook of Attachment. Theory, Research, and Clinical Applications* (pp. 715-738). Guilford.

- Tammilehto, J., Bosmans, G., Kuppens, P., Flykt, M., Peltonen, K., Kerns, K. A. y Lindblom, J. (2022). Dynamics of attachment and emotion regulation in daily life: uni- and bidirectional associations. *Cognition & Emotion*, 36(6), 1109–1131. <https://doi.org/grx5sr>
- Tasca, G. A., Brugnera, A., Baldwin, D., Carlucci, S., Compare, A., Balfour, L., Proulx, G., Gick, M. y Lafontaine, M. (2017). Reliability and validity of the Experiences in Close Relationships Scale-12: Attachment dimensions in a clinical sample with eating disorders. *International Journal of Eating Disorders*, 51(1), 18–27. <https://doi.org/10.1002/eat.22807>
- Thompson, R. (1994). Emotion regulation: A theme in search for definition. *Monographs of the Society for Research in Child Development*, 59(2/3), 25–52. <https://doi.org/10.1111/j.1540-5834.1994.tb01276.x>
- Trub, L. y Starks, T. J. (2017). Insecure attachments: Attachment, emotional regulation, sexting and condomless sex among women in relationships. *Computers in Human Behavior*, 71, 140–147. <https://doi.org/10.1016/j.chb.2017.01.052>
- Uccula, A., Mercante, B., Barone, L. y Enrico, P. (2022). Adult Avoidant Attachment, Attention Bias, and Emotional Regulation Patterns: An Eye-Tracking Study. *Behavioral Sciences*, 13(1), 11. <https://doi.org/10.3390/bs13010011>
- Uhlhaas, P. J., Gajwani, R., Gross, J., Gumley, A. I., Lawrie, S. M. y Schwannauer, M. (2017). The Youth Mental Health Risk and Resilience Study (YouR-Study). *BMC Psychiatry*, 17(1), 1–8. <https://doi.org/10.1186/s12888-017-1206-5>
- Varela, L. F., Wong, K. H. T., Shergill, S. S. y Fett, A. J. (2021). Attachment styles moderate Theory of Mind differences between persons with schizophrenia, first-degree relatives and controls. *British Journal of Clinical Psychology*, 60(3), 339–356. <https://doi.org/10.1111/bjc.12308>
- Wahlbeck, K. (2015). Public mental health: The time is ripe for translation of evidence into practice. *World Psychiatry*, 14(1), 36–42. <https://doi.org/10.1002/wps.20178>
- Warfa, N., Harper, M., Nicolais, G. y Bhui, K. (2014). Adult attachment style as a risk factor for maternal postnatal depression: A systematic review. *BMC Psychology*, 2(1), 1–11. <https://doi.org/10.1186/s40359-014-0056-x>
- Yárnoz-Yaben, S., Guzmán-González, M., Comino, P., Garrido-Rojas, L., Contreras, P. y Rivera, D. (2018). La satisfacción vital en personas divorciadas o separadas: una comparación entre España y Chile. *Estudios de Psicología*, 39, 154–178. <https://doi.org/10.1080/02109395.2017.1407904>
- Waters, H. S., Rodrigues, L. M. y Ridgeway, D. (1998). Cognitive underpinnings of narrative attachment assessment. *Journal of Experimental Child Psychology*, 71(3), 211–234. <https://doi.org/10.1006/jecp.1998.2473>

Waters, E., Vaughn, B. y Waters, H. (2021). *Measuring attachment. Developmental assessment across the lifespan*. Guilford.

Waters, H. S. y Waters, T. (2021). Measuring attachment representations as secure base script knowledge. The prompt-word outline method in adulthood, adolescence, and middle childhood. En E. Waters, B. Vaughn y H. Waters (Eds.), *Measuring attachment. Developmental assessment across the lifespan* (pp. 262-296). Guilford.

Wei, M., Russell, D. W., Mallinckrodt, B. y Vogel, D. L. (2007). The Experiences in Close Relationship Scale (ECR)-short form: reliability, validity, and factor structure. *Journal of personality assessment*, 88(2), 187-204. <https://doi.org/fg6sc4>

Zheng, L., Luo, Y. y Chen, X. (2020). Different effects of attachment anxiety and attachment avoidance on depressive symptoms: A meta-analysis. *Journal of Social and Personal Relationships*, 37(12), 3028-3050. <https://doi.org/10.1177/0265407520946482>

### Para citar en APA

Garrido-Rojas, L., Guzmán-González, M., Calderón Carvajal, C., Santelices, M. P., Pierrhumbert, B. y Vega-Arce, M. (2023). Validación Chilena del Cuestionario de Evaluación de Apego en el adulto CaMir versión abreviada. *Terapia Psicológica (En línea)*, 41(2), 195-231. <https://doi.org/10.4067/S0718-48082023000200195>